



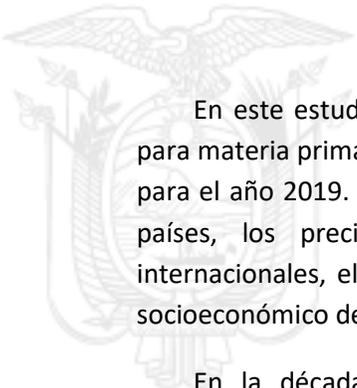
PANORAMA AGROECONÓMICO: ECUADOR 2019

Rentería A., Gaethe R., Oñate, J., Coronel J., Salazar C.

Dirección de Análisis de la Información Agropecuaria
Sistema de Información Pública Agropecuaria (SIPA)
Un producto: Coordinación General de Información Nacional Agropecuaria
Ministerio de Agricultura y Ganadería.

Quito, Ecuador

RESUMEN



En este estudio se analizan diferentes temas relacionados con la producción agrícola tanto para materia prima como para la agroindustria, del periodo entre 2008 y 2018 (análisis histórico) y para el año 2019. Se estudia el Valor Agregado Bruto (VAB), las relaciones comerciales con otros países, los precios al productor de productos de consumo nacional (IPP-N), precios internacionales, el Índice de Productividad Agrícola (IPA), el precio de los insumos y un análisis socioeconómico del sector agropecuario para los dos periodos estudiados.

En la década de 2008-2018, el sector agropecuario y sus elaborados (agroindustria), registraron un crecimiento en el VAB del 24.9 %. El VAB agropecuario tuvo un crecimiento anual de 0.1% en 2019. La balanza comercial agropecuaria tuvo un crecimiento interanual del 10 % entre 2008 y 2018, al pasar de USD 1,460 millones, en el año 2008 a USD 3,663 millones, a 2018. Ecuador registró una balanza comercial positiva en 2019, un 4 % mayor a la de 2018. Para el año 2019, el panorama macroeconómico y productivo generó un pequeño incremento en el PIB, pasando de un crecimiento de 1.3 % en el PIB nacional real, en 2018 a un 0.1 % en el presente año.

Al año 2019, la producción agrícola en campo ascendió a 24 millones de toneladas, lo que significó un incremento de 6.7 % con respecto a 2018; es así como, el Índice de Productividad Agrícola (IPA) registró un crecimiento de 0.6 %, marcando un valor de 122.35, el más alto del periodo 2002-2019. En la etapa 2013-2019, el IPI (índice de precios de insumos agroquímicos) ha mostrado una tendencia anual creciente, 8 % respecto a 2013 como año base y 12 % respecto al año 2018, debido a que los factores internos y externos incrementaron el costo de los insumos.





Los índices de desempleo, tanto nacional como rural, han disminuido sus niveles entre 2008 y 2018, de 6 % a 3.7 % y, aunque muestra una tendencia decreciente, para diciembre de 2019 aumentó a 3.8 %. La participación del empleo agropecuario sobre el total de empleo (empleo nacional) tuvo un decrecimiento del 14.5 % durante los años 2008-2014, mas, en el periodo 2015-2019 ha mostrado un crecimiento del 21.5 %; durante el cual en el 2019 hubo la mayor participación del empleo agropecuario en el empleo nacional.

Palabras clave: PIB, valor agregado, comercio exterior agropecuario, indicadores, productividad, sector agropecuario.

Clasificador JEL: Q11





1. INTRODUCCIÓN

El documento muestra la evolución histórica y el comportamiento del sector agropecuario, con la finalidad de brindar un panorama concreto del año 2019. Las variables macroeconómicas que se toman en cuenta son: PIB, Valor Agregado Bruto (VAB), pobreza, empleo, importaciones, exportaciones, precios internacionales, productor, entre otras. El período de análisis comprende desde el año 2008 a 2019.

En la primera parte del documento se realiza un análisis histórico del sector agropecuario en el que se describe el comportamiento de variables macroeconómicas en el periodo 2008-2018, la interacción entre ellas y las causas que provocan sus variaciones más importantes; la segunda parte describe los factores más importantes a considerar, según la coyuntura del sector agropecuario en el año 2019.

La finalidad de este extracto es analizar las variables que explican el comportamiento actual del sector agropecuario, para la toma de decisiones en política pública; es así que, la información a proporcionar sirve como una herramienta para evaluar el desempeño de este sector y diseñar modelos de gestión eficientes para el futuro.

En la primera parte se realizará un análisis histórico donde el periodo estudiado es 2008-2018. Se describen diversas variables macroeconómicas, su comportamiento y como se relacionan entre ellas y las causas de sus variaciones. En la segunda parte se analizan algunos factores coyunturales que influenciaron al sector agropecuario en el año 2019, como las variaciones del precio del petróleo y el índice de tipo de cambio efectivo real. Por último, se hará un análisis del sector agropecuario, similar al estudio histórico del año 2019.



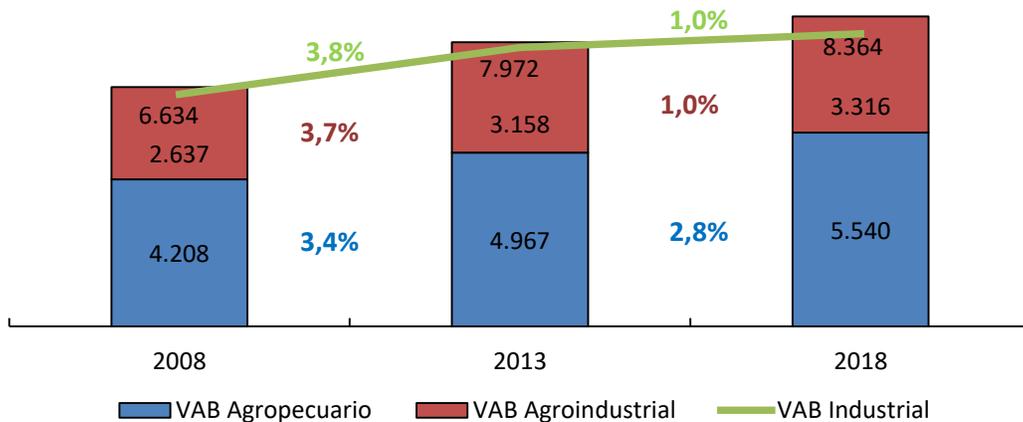
2. ANÁLISIS HISTÓRICO

En el periodo 2008-2018, el sector agropecuario y sus elaborados (agroindustria), presentaron una tasa de crecimiento del 29.4 %, reflejado por el Valor Agregado Bruto (VAB) Real Agropecuario Ampliado¹, que pasó de USD 6,845 millones en 2008, a USD 8,856 millones para 2018; dentro de este rubro, el sector agropecuario representó en promedio el 66.2 % y el agroindustrial 33.8 % del total del crecimiento. El año 2018 tuvo una disminución en el VAB agropecuario de 0.9 %, con relación a 2017. El VAB agroindustrial, en cambio, tuvo un incremento de 1.6 % entre 2017 y 2018.

El sector agropecuario es fundamental para la economía ecuatoriana debido a su participación en la economía nacional, su dinamismo y el crecimiento económico que muestra. Entre los años 2008-2012, el valor agregado agropecuario presentó un crecimiento económico interanual de 3.4 %, con un incremento en menor intensidad al 2.8 % en el periodo 2013-2018. El sector agroindustrial registró un comportamiento similar en estos periodos. Durante el 2008-2012, tuvo un crecimiento interanual del 3.7 % y en el último periodo de 5 años, solo alcanzó un crecimiento interanual del VAB del 1 %

La evolución que han tenido los sectores agropecuario e agroindustrial, refleja el crecimiento interanual del VAB agropecuario ampliado, que tuvo un crecimiento interanual de 3.8 % durante el 2008-2012 y 1 % durante el 2013-2018.

Fig.1: Evolución del Sector Agropecuario (Millones de USD de 2007)



Fuente: Banco Central del Ecuador

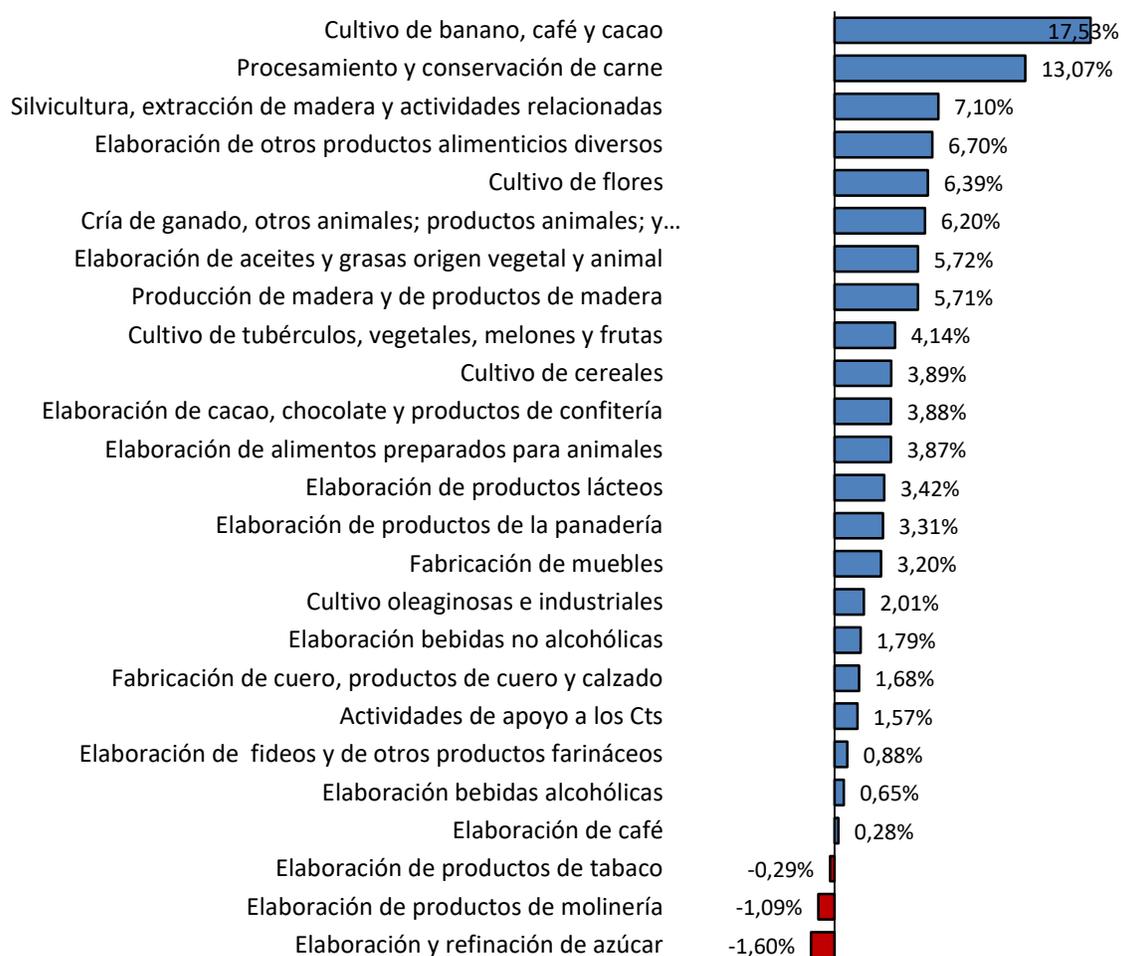
¹El Valor Agregado Bruto Agropecuario Ampliado se estima a partir de la sumatoria del valor agregado agropecuario y el valor agregado de las actividades relacionadas a la agroindustria.



Entre los años 2008 y 2018, el sector agropecuario y sus elaborados (desagregados) tuvieron un crecimiento del 24.9 %. Las actividades primarias (agricultura, ganadería y silvicultura) tuvieron un crecimiento de 28.2 %; mientras que, las actividades secundarias (manufactura y agroindustria) tuvieron un crecimiento interanual de 22.4 %.

Los cultivos de banano, café y cacao fueron las actividades que más contribuyeron al desarrollo de la economía del sector agropecuario con el 17.5 %, seguido por el procesamiento y conservación de carne, con una representación de 13.1 % y la actividad de silvicultura que representó el 7.10 %.

Fig. 2: Contribución al crecimiento del sector agropecuario por actividad:2008-2018



Fuente: Banco Central del Ecuador

Los rubros que afectaron de manera negativa al crecimiento del sector fueron los elaborados agropecuarios (agroindustria). La elaboración de tabaco contribuyó al decrecimiento del sector



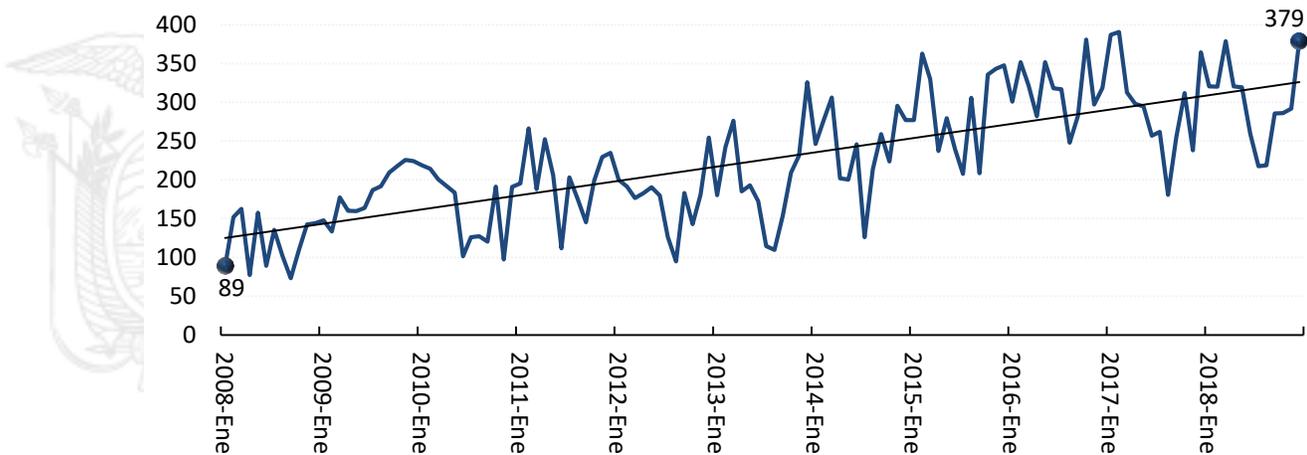


con 0.3 %, la elaboración de productos de molinería, en las que se encuentran las harinas de todo tipo, con 1.1 % y la elaboración y refinación de azúcar con 1.6 %.

El comercio exterior de productos del sector agropecuario y agroindustrial es un pilar importante en la economía nacional, sobre todo las exportaciones debido a la generación de divisas, las cuales representan en promedio un 27 % de las exportaciones totales y un 52 % de las exportaciones no petroleras, en el periodo acumulado 2008 – 2018.

En el tema de balanza comercial agropecuaria, Ecuador mantiene superávit; es así como, su índice² manifiesta tendencia lineal alcista, cerrando diciembre de 2018 con 379 puntos; es decir, cerca de 290 puntos más, respecto al registrado en enero de 2008.

**Fig. 3: Índice de balanza comercial agropecuaria
(año base: 2000-enero = 100)**



Fuente: Banco Central del Ecuador

En términos corrientes, la balanza comercial agropecuaria experimentó una tasa de crecimiento promedio anual del 10 %, al pasar de USD 1,460 millones en el año 2008 a USD 3,663 millones al 2018 (figura 4); esto, dio como resultado una relación promedio de cobertura de 2.09 durante el periodo; lo que significa que, por cada dólar que el Ecuador importa, éste vende 1.09 más en mercancías agropecuarias.

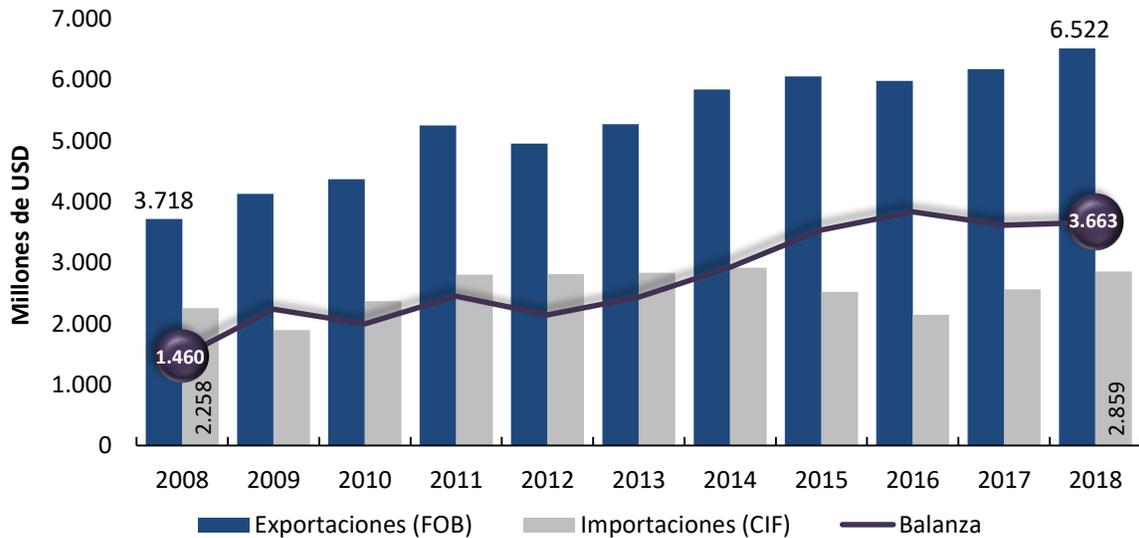
Este aumento en la balanza observado en el lapso de análisis estuvo marcado por un mayor ritmo de crecimiento de las exportaciones (+6 %) frente al incremento de las importaciones (+2 %). Por el lado de las ventas, entre otros rubros que contribuyeron con el crecimiento tanto en valor como en peso, fueron: banano, orito, plátano, cacao, flores, aceite de palma, brócoli, pitahaya;

²Indicador económico adimensional que mide la evolución a nivel agregado de la balanza comercial nacional, en base a los productos del sector agropecuario considerados por la OMC (capítulos 01 al 24, además de otras partidas relacionadas con el sector: incluye agrícola, pecuario y silvícola; excluye acuicultura y pesca).



mientras que, por el lado de las compras: trigo, torta de soya, manzana y otros, fueron los que aportaron al alza.

Fig. 4: Balanza comercial agropecuaria



Fuente: Banco Central del Ecuador

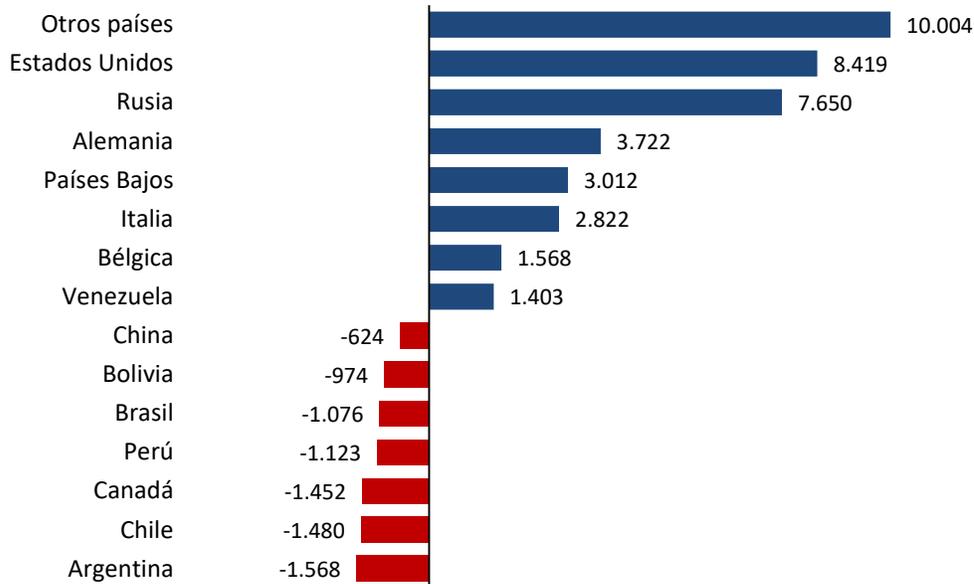
En el lapso en mención, nuestro país en el ámbito agropecuario se relacionó comercialmente con 212 territorios. En la figura 5, se pone de manifiesto la estructura de la balanza comercial con sus principales socios, que, en el periodo acumulado 2008 - 2018 acusa un superávit por USD 30,305 millones; gracias a los USD FOB 58,303 millones por motivo de ventas, menos los USD CIF 27,999 millones en compras.

De los USD 30,305 millones, el Ecuador mantuvo saldo favorable con 151 territorios, destacándose los siete primeros: Estados Unidos, Rusia, Alemania, Países Bajos, Italia, Bélgica y Venezuela, con un monto agrupado de USD 28,597 millones; a diferencia de otros 61 países con los que arrojó un saldo negativo, sumando USD 8,297 millones acumulado con los siete primeros países: Argentina, Chile, Canadá, Perú, Brasil, Bolivia y China; respecto a esta última cifra, es necesario manifestar que el Ecuador, al ser deficitario en varios productos, entre ellos: trigo, avena, cebada, manzana, pera, uva, durazno, soya y sus derivados, estos últimos países reflejan de donde proceden las mercancías.





Fig. 5: Balanza comercial agropecuaria periodo 2008 - 2018: USD 30,305 millones



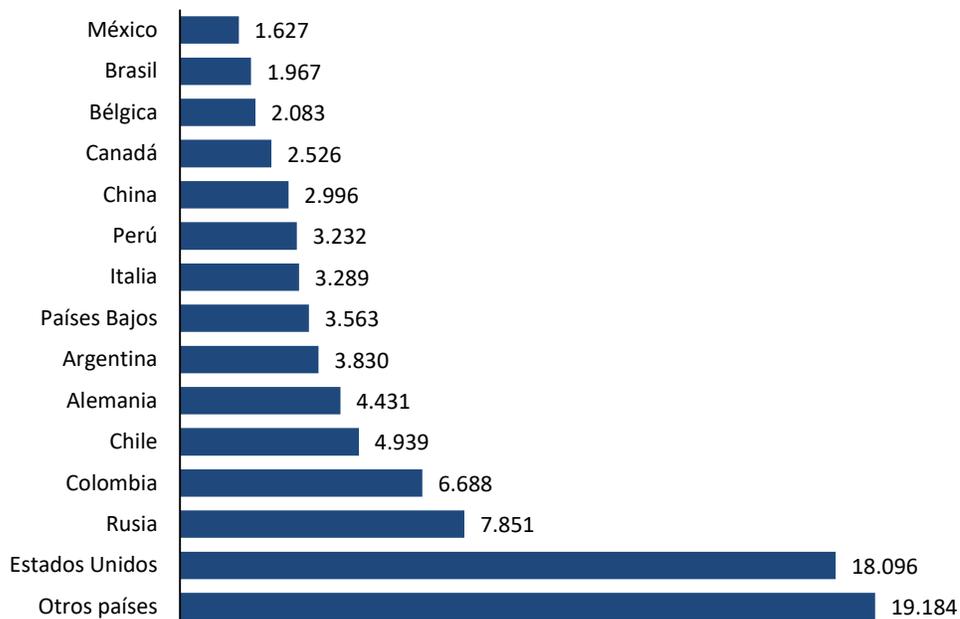
Fuente: Banco Central del Ecuador

En lo que tiene que ver con el volumen de intercambio de divisas (ver figura 6) en materia agropecuaria, como se mencionó en el párrafo anterior respecto a la relación comercial, con los 212 territorios se movió un total de USD 86,302 millones; de estos, solamente con Estados Unidos existió un flujo de efectivo por USD 18,096 millones, equivalentes a una participación del 21 % en el mercado. Este país es considerado como su primer socio comercial y de gran importancia para el destino de los productos ecuatorianos.





Fig. 6: Volumen de intercambio de divisas periodo 2008 - 2018: USD 86,302 millones



Fuente: Banco Central del Ecuador

La exportación de rubros agropecuarios ecuatorianos alcanzó USD FOB 6,522 millones al año 2018, superior en 75 % respecto a lo reportado en 2008; generando una tasa promedio anual de crecimiento, en el orden del 6 %.

Es sabido que, el aporte de los productos tradicionales (banano, plátano, cacao y elaborados y, café y elaborados) a la canasta agropecuaria, en promedio ocupa el 60 % (figura 7), esto es lógico, ya que, solamente la contribución de banano (Cavendish) se mueve en una franja del 40 al 46 %, por el mayor envío de fruta gracias al aumento del rendimiento productivo y a un ligero incremento en el precio internacional.

De igual manera, la cotización de la tonelada del grano de cacao en el mercado internacional superó los 3,300 dólares llegando inclusive a ubicarse por encima de los 3,500 (año 2010); lo cual, provocó buenos réditos para los productores y para el país³. Sin embargo, la sobreoferta mundial principalmente de países africanos hizo que el precio se desplome por debajo de los 2,000 USD/t a finales de 2016 y durante 2017, recuperándose levemente para los años subsiguientes.

Por otro lado, las exportaciones de algunos rubros no tradicionales van en aumento, como es el caso de las flores, cuyas ventas superan los USD FOB 800 millones en los últimos años. Así mismo, el brócoli que sobrepasó al plátano; otra fruta que se encuentra en auge es la pitahaya,

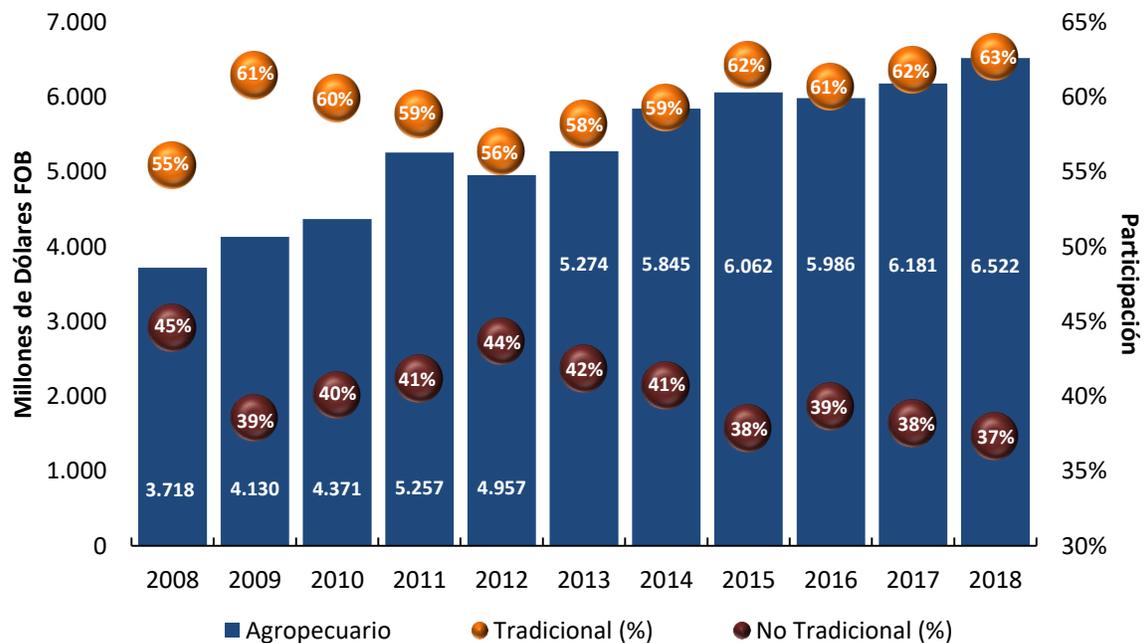
³Ecuador, tercer productor mundial según la Organización Internacional del Cacao -ICCO-.



con ventas que bordean los 32 millones de dólares para el año 2018. De igual manera, la importancia del subsector palmicultor, a pesar de que sufrió el ataque de la enfermedad de pudrición del cogollo, las ventas de aceite de palma no se han detenido.

Bajo este grupo, el abanico de la oferta exportable ecuatoriana es amplio y que contribuyen al crecimiento del sector, se puede citar a piña, palmito, jugo de maracuyá, puré de banano, madera y sus elaborados, abacá, mango, quinua, arroz, azúcar, gelatina como materia prima, granadilla, fréjol, papa, tabaco, y muchos otros.

Fig. 7: Evolución de las exportaciones agropecuarias contribución productos tradicionales y no tradicionales



Fuente: Banco Central del Ecuador

Por parte de las importaciones, estas reflejaron similar tendencia que las exportaciones, aunque a un menor ritmo de crecimiento; es así que, en el lapso de análisis, experimentaron una tasa promedio anual de crecimiento del 2 %; cambiando de USD CIF 2,258 millones en el 2008 a USD CIF 2,859 millones para el año 2018.

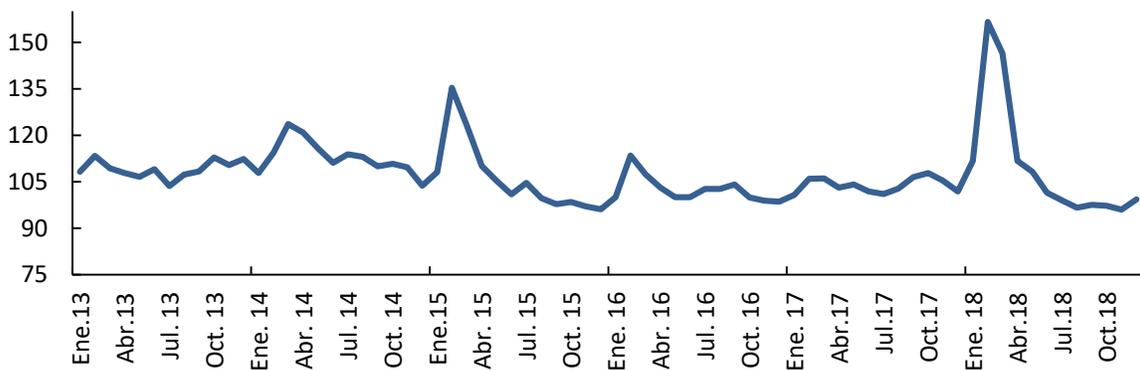
Este incremento obedeció a la aceleración de las importaciones marcadas por el aumento de la demanda, entre otros rubros, a trigo y torta de soja; en conjunto estos dos productos pasaron su participación en la canasta agropecuaria del 19 % al 27 %, insumos utilizados en las industrias de panadería, pastificio, galletería y pastelería, y últimamente en balanceados para el caso del trigo; y, en la formulación de alimento balanceado para aves, porcinos, bovinos y otras especies menores, en el caso de la torta de soja.



Además, es necesario manifestar que, estos dos commodities son utilizados también en la elaboración de alimento balanceado para especies acuícolas, es así que, la industria camaronera reflejó un repunte en las exportaciones con una tasa promedio anual de crecimiento del 16 %, alcanzando los USD FOB 3,212 millones para 2018, sobrepasando las ventas de banano. Lo cual denotaría que, para el país resulta más conveniente exportar camarón por la generación de divisas frente a la salida de las mismas por los dos insumos en mención (USD CIF 765 millones).

A pesar del buen escenario en el comercio exterior agropecuario nacional, desde el año 2013 a 2017, el mercado internacional de productos para exportación de origen ecuatoriano ha registrado signos de desaceleración; sin embargo, en el año 2018 la tendencia de sus precios, reflejada en el Índice de Precios Internacionales de Productos de Exportación (IPX), registró un alza (2.5 % con respecto a 2013). Los principales productos que contribuyeron al alza del índice fueron, banano (9.02 %), debido a un destacado incremento de su precio en 15 % en relación a 2013 y plátano (0.29 %) con un aumento de su precio en 5 %, en comparación a 2013.

Fig. 8: Índice de Precios Internacionales (IPX)
(Año base 2016)

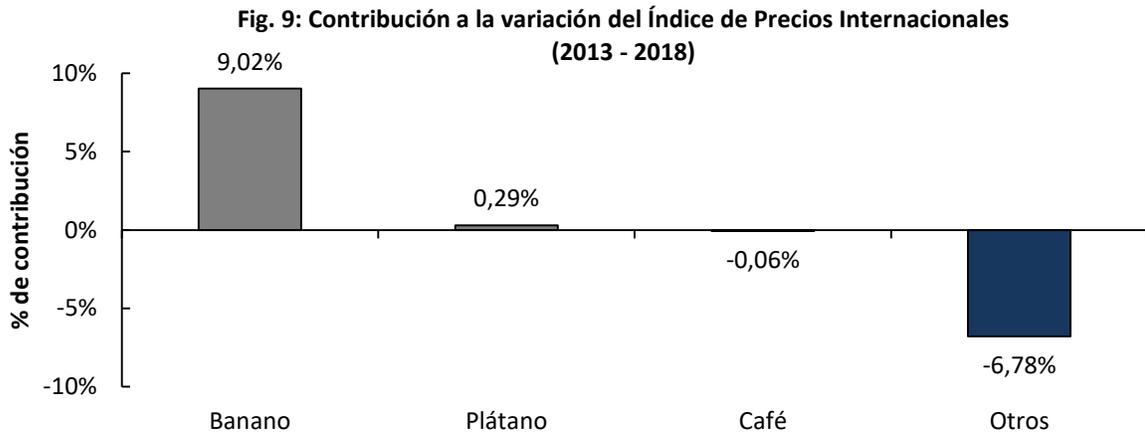


Fuente: MAG - SIPA

El producto que más contribuyó a la variación del índice fue el banano, el incremento de su precio se debe a la disminución de la producción de los países centroamericanos lo que provocó una disminución de la oferta a nivel mundial; su precio promedio en el mercado de Estados Unidos (Los Ángeles) fue de USD 16.43 la caja de 40 libras, lo que significa un incremento de 15 % en su precio, con relación al año 2013.

Similar situación se pudo evidenciar para el plátano, el cual tuvo un incremento en su precio como consecuencia directa de la disminución de la producción en los principales países productores, ubicando su precio promedio en Estados Unidos (New York) en USD 21.19 la caja de 50 libras, incrementando de esta manera 5 %, frente al año 2013.





Fuente: MAG - SIPA

Por otro lado, el café, cultivo tradicional, emblemático y de relevancia socioeconómica del Ecuador, mostró una caída en su precio, comportamiento que afectó al productor-exportador el cual contribuyó con variaciones negativas a la tendencia observada.

Este producto cerró el año 2018 con un precio promedio de 1,943 la tonelada métrica en la Bolsa de New York, registrando un decremento en la cotización del producto a un 12 % por debajo del precio marcado en 2013 (USD 2,215 tonelada métrica).

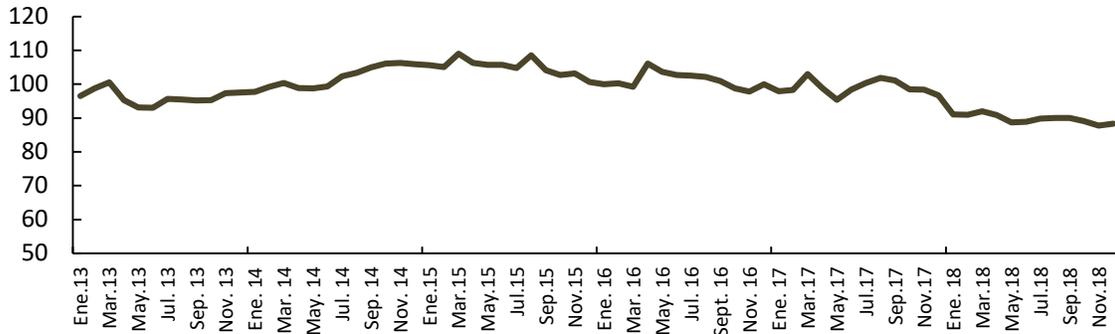
En cuanto a la evolución del mercado a nivel nacional, entre 2013 - 2018, los precios que percibe el agricultor de productos de consumo nacional mostraron una tendencia negativa, la cual se refleja en el Índice de Precios al Productor de Productos de Consumo Nacional (IPP-N)⁴; el índice registra una tendencia a la baja de 7 %.

⁴ Recoge los precios de productos que son consumidos únicamente en el territorio ecuatoriano. Este incluye productos pecuarios y excluye productos de exportación como el banano, café, cacao entre otros. Los productos con un mayor peso dentro del índice son: leche cruda (28.3 %), arroz (21.7 %), maíz duro seco (16.4 %), caña de azúcar (9 %) y huevo mediano (7.5 %).





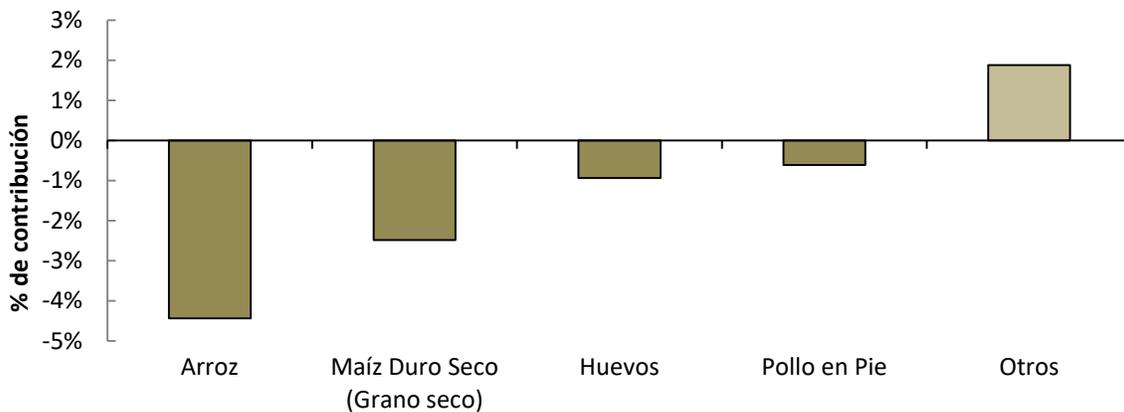
**Fig. 10: Índice de Precios al Productor de Productos de Consumo Nacional (IPP-N)
(Año base 2016)**



Fuente: MAG - SIPA

La contribución de este efecto a la baja fue estructurada mayoritariamente por productos como arroz cáscara (4.4 %), maíz duro seco (2.5 %), huevo mediano (0.9 %) y pollo en pie (0.6 %) a nivel nacional.

**Fig. 11: Contribución a la variación del IPP-N
(2013 - 2018)**



Fuente: MAG - SIPA

El precio de arroz en cáscara⁵ en 2018 fue de USD 26.53 la saca de 200 libras; es decir, tuvo un decremento de 21 % con respecto a 2013; la disminución en el precio se relaciona con el aumento de la producción nacional de arroz en 2018, en especial de las provincias de Guayas y Los Ríos.

⁵ Precio promedio ponderado por la producción nacional.



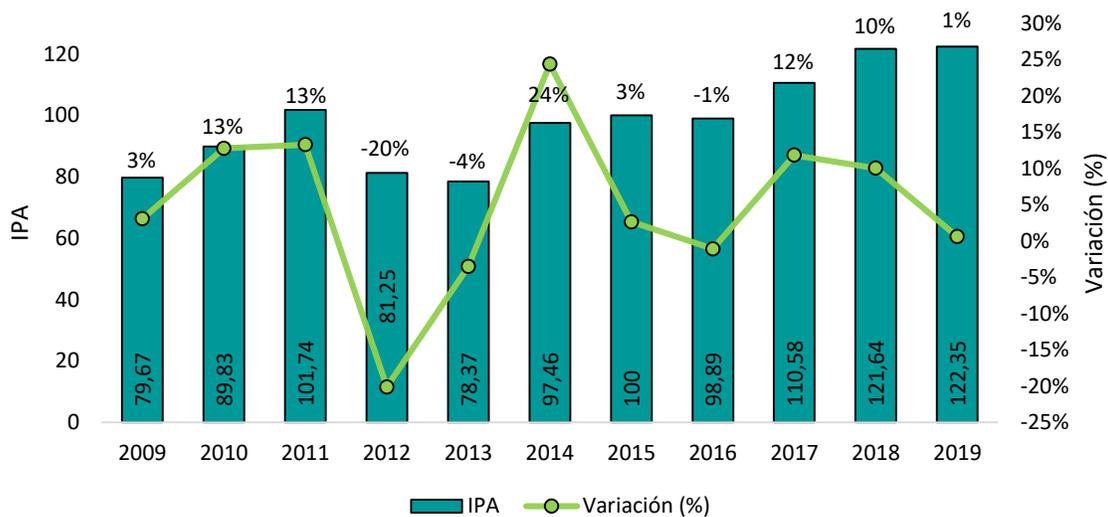
En relación con el precio de maíz duro seco (grano seco)⁶, en el año 2018, registró un precio de USD 14.24 el quintal, 14 % inferior al precio observado en el año 2013; esta disminución se presentó debido a condiciones climáticas favorables, que facilitaron las cosechas y aumentaron la oferta de producto a nivel nacional.

En cuanto a los productos pecuarios, el precio del huevo mediano⁷ en 2018 fue de USD 0.43 la cubeta de 30 huevos, representando una disminución de 12 % con respecto a 2013. Finalmente, con respecto al precio de pollo en pie⁸, este se ubicó en USD 0.79 la libra, precio inferior en 11 % al reportado en el año 2013, situación originada debido a un incremento en la producción en las granjas avícolas.

El cálculo del IPA permite observar la evolución del sector agrícola nacional a través del tiempo, y representa una medida de eficiencia al comparar la producción total de los cultivos en relación a la unidad de tierra empleada.

En los últimos años, el IPA mostró una tasa de variación promedio de 5 % entre 2009 y 2019; no obstante, se observa una disminución de la productividad a nivel nacional en los años 2012, 2013 y 2016; situación que se originó debido a un descenso en el rendimiento de cultivos como el arroz, cacao y palma africana para el último periodo en el que se experimentó un decremento en el índice (IPA, 2016).

**Fig.12: Índice de Productividad Agrícola (IPA)
(Año base 2015)**



Fuente: MAG - INEC

⁶Ídem.

⁷ Precio promedio ponderado por la producción nacional.

⁸Ídem.



El valor registrado para el IPA 2019 (122.35) es el más representativo dentro del periodo de análisis, comportamiento explicado principalmente al incremento en el rendimiento de los cultivos de arroz, cacao y maíz duro seco.

De este modo, identificando la importancia de la producción agrícola para la economía nacional debe mencionarse el contexto de los insumos agroquímicos (fertilizantes y plaguicidas químicos de uso agrícola) en virtud de que se han convertido en el insumo primordial de los monocultivos a gran escala, esto por el hecho de favorecer la producción agrícola y conjuntamente mantener las poblaciones de plagas en niveles mínimos; la combinación de este tipo de moléculas agroquímicos exige entre el 30 % y 50 % de los costos de producción, por lo que resulta de radical importancia conocer su comportamiento dentro del ámbito nacional.

Es de este modo que, se calcula el índice de precios de insumos agroquímicos (IPI) tomando como año base a 2013, y que para el año 2018 llegó a 0.97; este valor representó una variación de 0.35 % respecto a 2017. La principal variación en el comportamiento del índice provino de los ingredientes activos Glifosato, 2,4 – D Amina y Cipermetrina por un aumento del 1 % en cada uno, respecto año anterior.

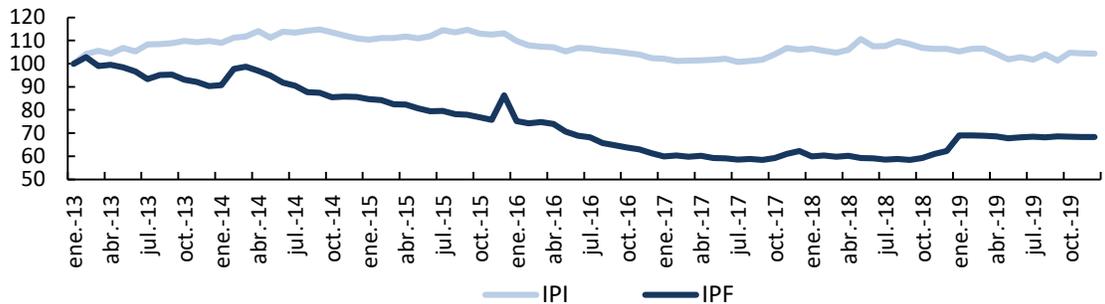
Tanto Glifosato como Cipermetrina, son moléculas de amplio uso por utilizarse para el control de un amplio rango de plagas, Glifosato para malezas y Cipermetrina para insectos; por el contrario, 2,4 – D Amina es un herbicida específico para gramíneas como arroz, maíz o caña de azúcar.

Contrario al comportamiento de mercado de otros bienes, en los insumos agrícolas se ha observado que una mayor demanda incrementa el costo de adquisición; en este aspecto, estos insumos los mantiene en la lista de los más demandados por su alta eficacia (dependiendo del proveedor) pues pueden combinarse sin problema con otras moléculas para formar parte de los programas de Manejo Integrado de Plagas (MIP).





Fig. 13: Índice de Precios de Insumos Agropecuarios Nacional (Año base enero 2013)



Fuente: MAG - SIPA

En otro aspecto, el capítulo de fertilizantes se mide por el resultado del monitoreo de los precios en territorio para finalmente calcular el Índice de Precios de Fertilizantes (IPF). Este indicador permite analizar el comportamiento de los tres fertilizantes con mayor volumen de importación con fines de uso agrícola, tomando como base el año 2013 y que para el año 2018 llegó a 0.69; este valor representa un 5 % de incremento con respecto al año 2017, debido principalmente a un 6 % de influencia de la Urea.

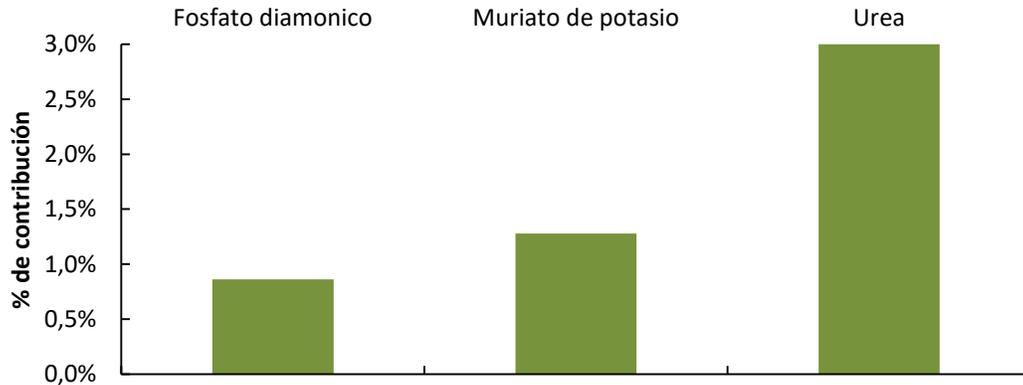
La Urea es el fertilizante sintético de mayor demanda para la producción agrícola mundial y nacional, sus beneficios inmediatos para formación de follaje y crecimiento acelerado del cultivo provocan una apetencia diferenciada por su uso, aunque muchas veces se ha comprobado que, sin el uso racional del mismo, existen problemas de lixiviación y contaminación de aguas subterráneas que derivan en eutrofización (incremento de nitrógeno que desequilibra ecosistemas acuáticos).

El análisis del comportamiento de los precios de los fertilizantes en el periodo 2013 – 2018, a través del índice de precios de fertilizantes (IPF), presentó una variación negativa del 0.35 %, donde los precios de los fertilizantes: Urea, Muriato de Potasio (MOP) y Fosfato Diamónico (DAP) se redujeron de forma en 34 %, 35 % y 29 % respectivamente.





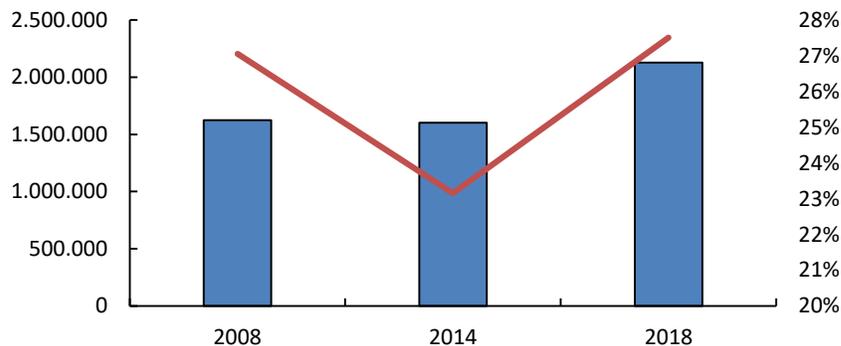
Fig. 14: Contribución a la variación del índice IPF (2013-2018)



Fuente: MAG/CGINA

Para cerrar con el análisis histórico, es pertinente realizar una revisión del entorno sociocultural que se encuentran los trabajadores del sector agropecuario. En los últimos años, ha habido mucha variación en la participación del empleo agropecuario en el empleo nacional. En el año 2008, 1,624,541 trabajadores laboraban en el sector agropecuario, lo que representa 27,05 % del total de trabajadores ecuatorianos. Para el año 2014, hubo una disminución en la representación del empleo nacional del 3,90 %, pero para 2018, la representación se recuperó (llegando al 27,51 %) e incrementando en más de medio millón de trabajadores en el sector agropecuario.

Fig. 15: Participación del Empleo Agropecuario en el Empleo Nacional



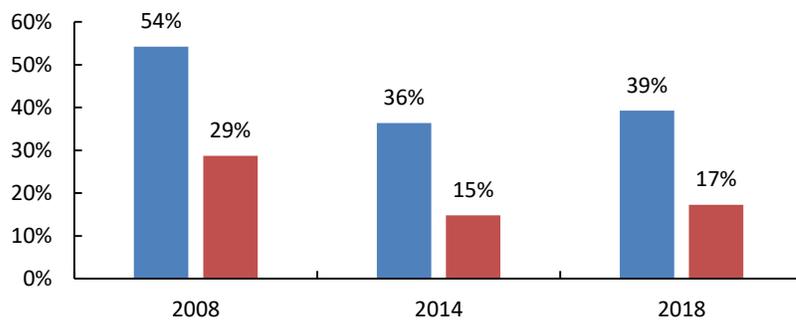
Fuente: INEC - ENEMDU

■ Empleo agropecuario
 — Participación empleo agropecuario/Total empleo nacional



En los últimos 10 años, la pobreza de los trabajadores agropecuarios ha disminuido de manera considerable. El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) mide la pobreza en base a una línea considerada a través de recomendaciones internacionales; con este método, los individuos cuyo ingreso sea menor a esta línea, son considerados pobres. “Para diciembre 2019, se considera a una persona pobre por ingresos si percibe un ingreso familiar per cápita menor a USD 84.82 mensuales y pobre extremo si percibe menos de USD 47.80” (INEC, 2020). Este valor se va ajustando cada año en base al IPC.

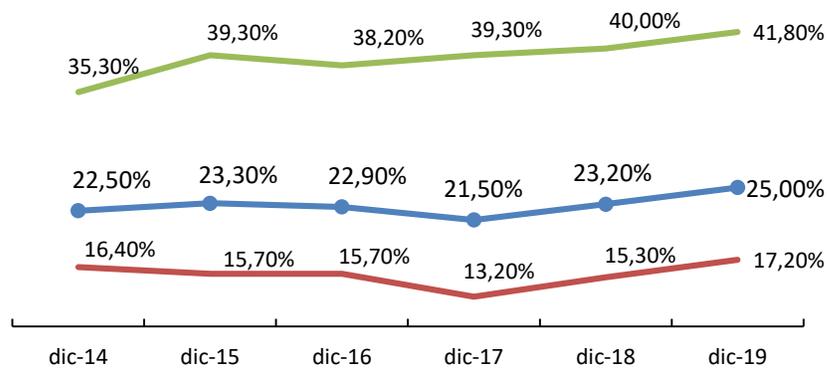
Fig. 16: Índice de Pobreza por Ingresos en el Sector Agropecuario



Fuente: INEC - ENEMDU ■ Pobreza ■ Indigencia

Como se puede observar en el gráfico, el índice de pobreza en los últimos 10 años ha disminuido de manera considerable; aun así, cabe recalcar que para el año 2014, el índice de pobreza era menor que en 2019. Otro factor importante para tomar en cuenta es que el índice de pobreza a nivel nacional es menor al índice de pobreza de los empleados del sector agropecuario.

Fig. 17: Evolucion de la Pobreza Durante los Últimos Cinco Años

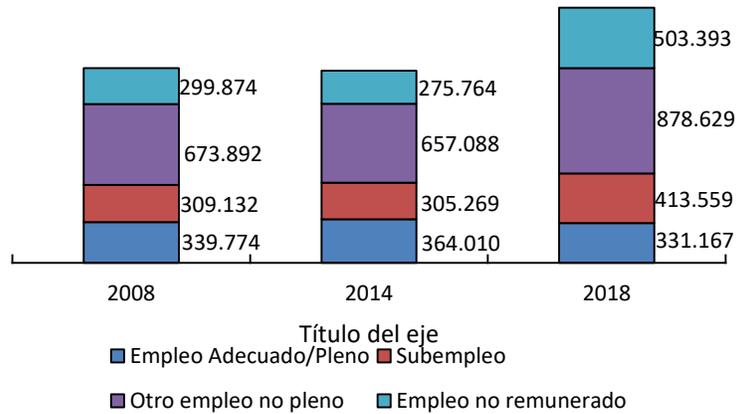


Fuente: INEC - ENEMDU ● Nacional ● Urbano ● Rural



Para el año 2014, el índice de pobreza nacional fue 22.50 % y para 2018, 25 %; esto tiene que ver con el sector en donde se realizan generalmente las actividades agrícolas. En el sector rural el índice de pobreza ha variado desde el 35.30 % al 40 % desde 2014 hasta 2018, no muy alejado al índice de pobreza de los trabajadores agropecuarios.

Fig. 18: Condición del Empleo Agropecuario



Fuente: INEC - ENEMDU

Como se puede observar, el mayor porcentaje de trabajadores agropecuarios son otros empleados no plenos. El INEC define el otro empleo no pleno, que son las personas que no han trabajado 40 h semanales y que no han llegado al salario mínimo o que han trabajado 40 h o más en la semana, pero no han conseguido como ingreso el salario mínimo, pero que no tienen el deseo ni la disponibilidad de trabajar más horas semanales. Para el año 2018, más de medio millón de trabajadores agropecuarios no fueron remunerados.





3. FACTORES COYUNTURALES QUE INFLUENCIARON AL SECTOR AGROPECUARIO EN EL AÑO 2019

El crecimiento económico del sector agropecuario se reflejó en un incremento interanual del VAB agropecuario, de 2.8 % entre 2012-2018, aunque en el crecimiento interanual del último año de este periodo, tuvo un decrecimiento del 0.9 %. Esto se debe a factores vinculados directa e indirectamente con el sector; en este sentido, en el año 2019 hubo una disminución del precio del petróleo, lo que afecta directamente al dinamismo de la economía ecuatoriana e indirectamente al dinamismo de su sector agropecuario. Por otro lado, se llegó a acuerdos económicos con organismos multinacionales como el FMI o el Banco Mundial, que serán desembolsados a partir del año 2020.

Cerca de finales del año, acontecieron varias protestas a nivel sudamericano a raíz de las políticas liberales de gobiernos de varios países como Chile, Colombia, Argentina, Ecuador, entre otros; estas protestas tuvieron una gran repercusión en la economía de estos países. En Ecuador, las protestas fueron iniciadas por el movimiento indígena, que se movilizó a las ciudades de Quito y Guayaquil, paralizando gran parte de la producción nacional, sobre todo la agropecuaria, aunque no hubo indicios de escasez en este sector.

Como indica el Reporte de Coyuntura del Sector Agropecuario del Banco Central ecuatoriano (2019), la mayoría de los productos agropecuarios, arroz, banano, café, caña, maíz, entre otros, han tenido un crecimiento favorable a lo largo de 2019, aunque las perspectivas de la producción del cacao, la palma aceitera o la papa no son positivas. El clima costero no ha sido favorable sobre todo a inicios de año y causó pérdidas en el sector agropecuario, sobre todo para los productores arroceros. Por otro lado, la palma aceitera sigue con el problema de una enfermedad que pudre sus cogollos.

El incremento en el precio del petróleo WTI, desde 2016 hasta 2018 (aumento del 50.2 %), se ha visto frenado en 2019. Este año, el precio tuvo una disminución de 12.1 % con respecto a 2018; el precio anual cerró en 57.03 USD por barril de petróleo, para el sector agropecuario, esta estabilidad se asocia con la poca distorsión de precios de fertilizantes.





Fig. 19: Precio promedio del petróleo WTI (USD por barril)

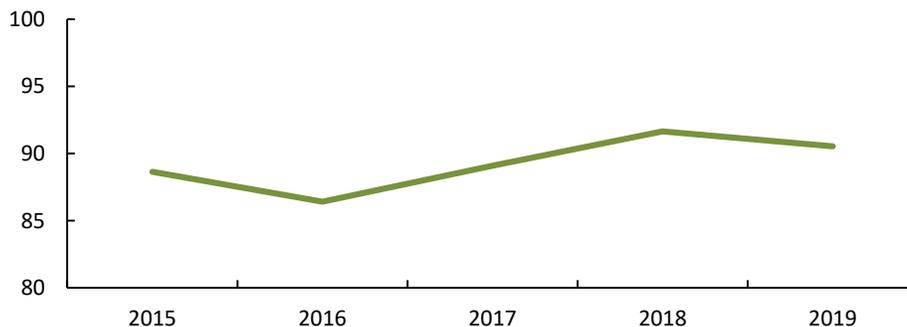


Fuente: Banco Central del Ecuador

En el año 2019, Ecuador registró un crecimiento económico de 0.1 % a precios constantes; este pequeño aumento del PIB, junto con un aumento de la población del 1.44 % ha llevado a que el PIB per cápita disminuya de USD 4,222 a USD 4.16 per cápita.

La devaluación del dólar entre los años 2016 y 2018, evidenció incentivos para exportar. La devaluación se mide a través del índice de tipo de cambio efectivo real⁹; la cual, en el presente año disminuyó un 1.2 % con relación al año anterior.

Fig. 20: Índice de tipo de cambio efectivo real



Fuente: Banco Central del Ecuador (Información Estadística Mensual)

⁹Sirve para determinar, en términos de precios, los cambios en la competitividad del Ecuador. El aumento del índice indica que existe una devaluación real del dólar, lo que significa que hay incentivos para exportar.

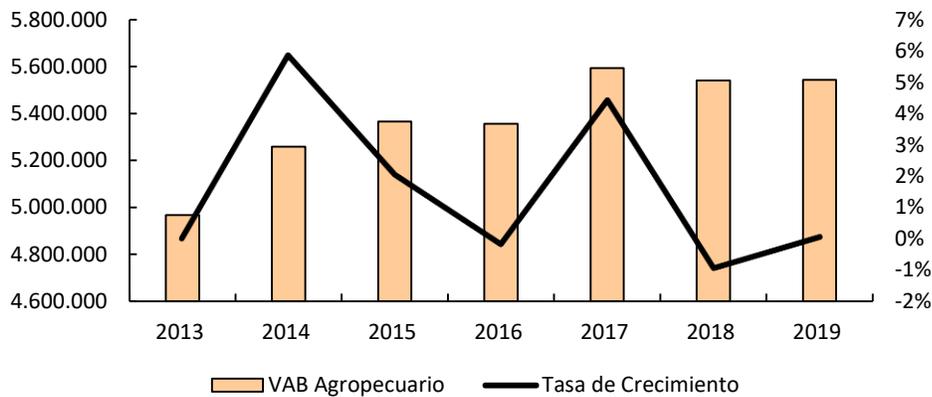




4. SECTOR AGROPECUARIO 2019

Ecuador registró un leve crecimiento del 0.1 % en el año 2019, con respecto a 2018, considerablemente menor al crecimiento experimentado en 2019, del 1.3 %; la actividad que mayor decrecimiento registró fue la refinación de petróleo (20.4 %), seguido por la Administración pública, defensa; planes de seguridad social obligatoria, con un decrecimiento de 4.93 %. El VAB Agropecuario registró de USD 5,544 millones a precios constantes en el año 2019, lo que significó un aumento del 0.06 % respecto al año 2018.

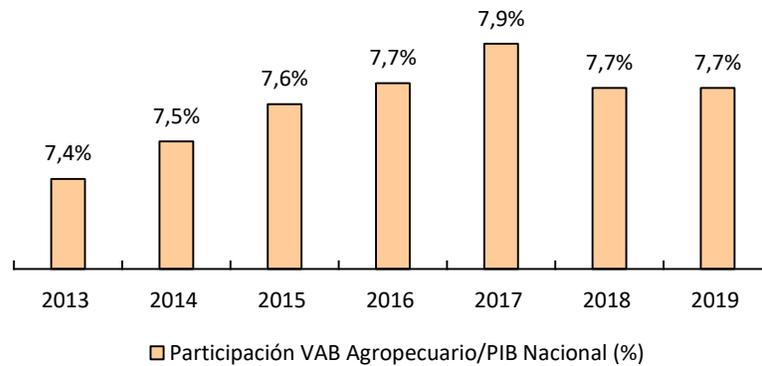
Fig. 21: Valor Agregado Bruto Agropecuario (Millones de USD de 2007)



Fuente: Banco Central del Ecuador

En el año 2019, el VAB agropecuario mantuvo su participación en la economía nacional registrada en 2018 (7.7 %). Desde 2013, la participación del VAB agropecuario en la economía nacional ha incrementado 0.3 %.

Fig. 22: Participación VAB Agropecuario/PIB Nacional (%)

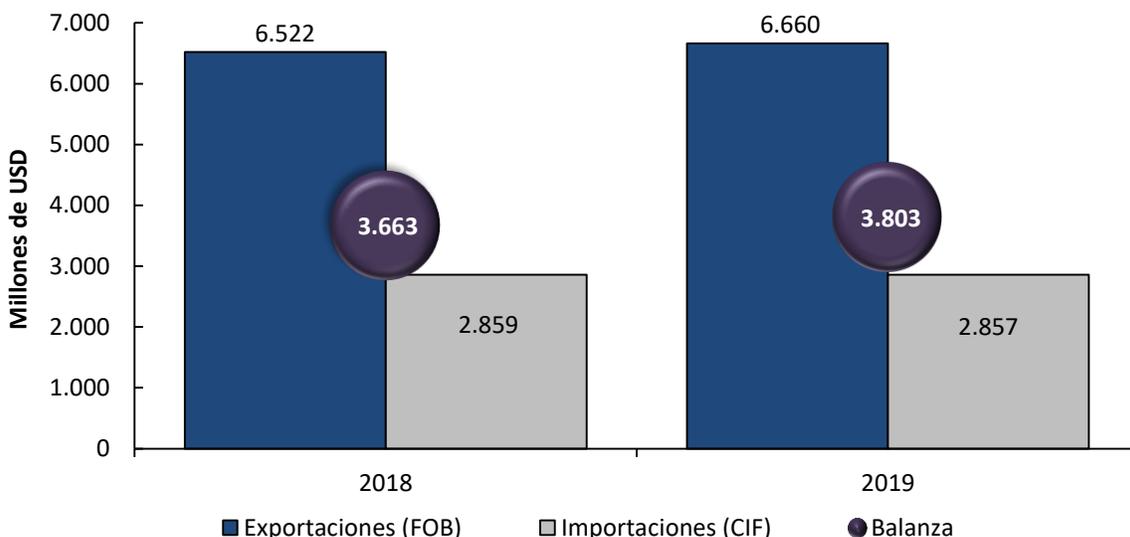


Fuente: Banco Central del Ecuador



Durante el año 2019, Ecuador efectuó transacciones comerciales con 158 territorios, dando como resultado una balanza favorable por 3,803 millones de dólares; lo que significó 4 % por encima de lo registrado en 2018; esta situación derivó de un aumento del 2 % en las exportaciones de productos ecuatorianos, gracias al aporte de madera y sus elaborados, banano, flores, plátano, azúcar, brócoli, orito, licor o pasta de cacao, pitahaya, entre otros rubros; mientras que, por el lado de las importaciones, se notó una relativa estabilidad durante la variación anual.

Fig. 23: Balanza comercial agropecuaria



Fuente: Banco Central del Ecuador

A nivel de país (figura 28), la balanza con Estados Unidos se mantuvo con saldo positivo para el año 2019, con USD 924 millones; que, entre otros factores, la renovación de las preferencias arancelarias bajo el Sistema General de Preferencias (SGP) favoreció mantener la apertura comercial, que a más de otros productos ecuatorianos, se benefició la venta de flores, frutas frescas y en conserva, vegetales, madera y sus elaborados, etc.; en tanto que, por el lado de las compras, se elevaron las cifras principalmente en trigo y torta de soya.

Otro socio importante es Rusia, con el cual se generó un superávit cercano a los USD 800 millones; Ecuador envió banano, flores, café, orito, puré de banano, brócoli, piña y otros rubros; mientras, se importó caucho y sus elaborados, papel o cartón.

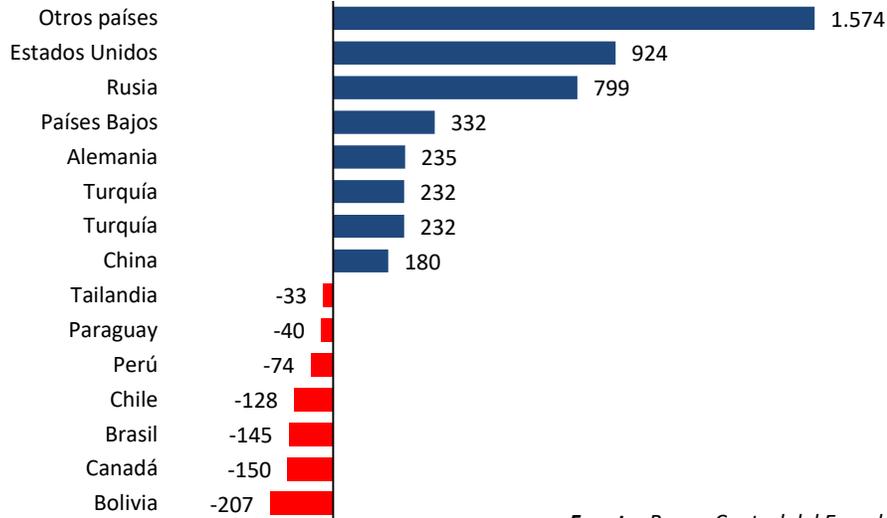
En sentido opuesto, la relación bilateral con Bolivia arrojó un déficit por USD 207 millones en el año 2019; donde, Ecuador llegó con caucho y sus elaborados, gelatina en materia prima, confitería, manteca de cacao y otros productos en menor magnitud; a diferencia de las compras, las mismas que fueron considerables para torta de soya, aceite de soya y aceite de girasol.





Similar situación se registró con Canadá, cuya balanza comercial fue de menos USD 150 millones. A Ecuador le fue factible vender flores, cacao, brócoli, palmito, banano, entre otros; en tanto que, se adquirió trigo, en razón de que es uno de nuestros principales proveedores del cereal; seguido de la compra de lenteja y, otros en menor cantidad.

**Fig. 24: Balanza comercial agropecuaria
año 2019: USD 3,803 millones**



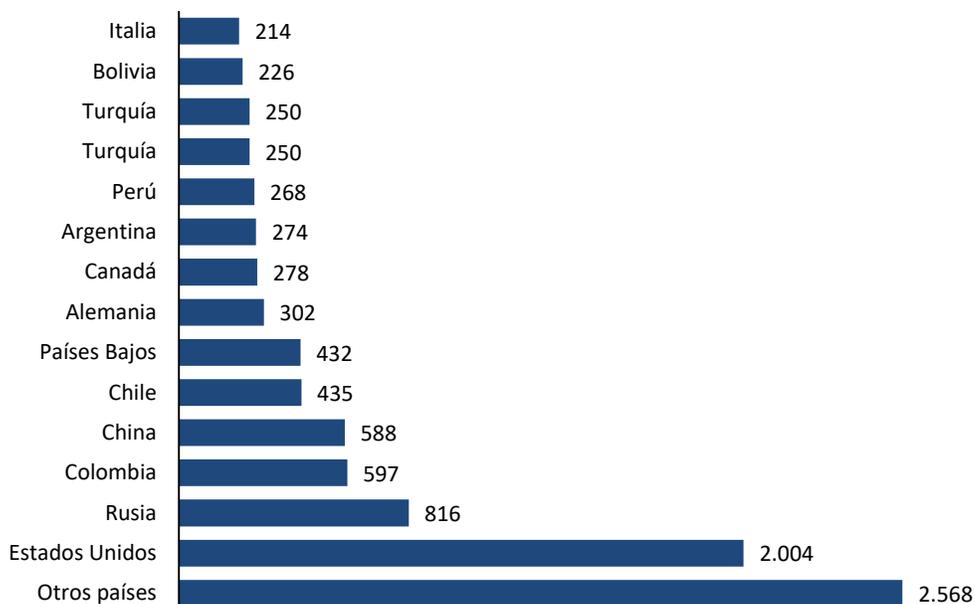
Fuente: Banco Central del Ecuador

En relación con el movimiento de divisas entre Ecuador y sus socios comerciales, para 2019 se generaron un total de USD 9,517 millones, algo más del 1 % respecto al año anterior. Estados Unidos se presenta como su primer socio comercial con un flujo de valores por USD 2,004 millones, distante de los otros países; cifra que representó una participación del 21 % en el volumen de divisas bajo el ámbito agropecuario y agroindustrial.





**Fig. 25: Volumen de intercambio de divisas
año 2019: USD 9,517 millones**



Fuente: Banco Central del Ecuador

Con el objetivo de esquematizar la balanza comercial por producto, en la tabla siguiente se expone los principales, donde el Ecuador tiene potencial de producción y de exportación para cubrir la demanda externa; en sentido contrario se presentan a aquellos que el país es deficitario, debiendo recurrir a importaciones a fin de abastecer a sus ciudadanos.



Tabla 1. Balanza agropecuaria por producto principal
Año 2019: Peso en toneladas métricas y Valores en miles de dólares

Producto	Exportación		Importación		Balanza ^{1/}	
	Peso	Valor FOB	Peso	Valor CIF	Peso	Valor
Sector Agropecuario^{2/}	9,058,680	6,660,118	3,943,403	2,857,345	5,115,276	3,802,773
Ajo	0	0	15,532	18,542	-15,532	-18,542
Arroz pilado	29,027	18,195	229	310	28,797	17,884
Arveja ^{3/}	50	39	2,952	1,165	-2,902	-1,126
Arveja ^{4/}	65	91	313	304	-248	-213
Azúcar crudo y refinado ^{5/}	60,334	28,927	29,213	12,809	31,121	16,118
Banano	6,487,307	3,060,345	0	0	6,487,307	3,060,345
Brócoli	80,283	128,205	8	8	80,274	128,197
Cacao crudo y tostado	270,940	657,256	60	230	270,879	657,026
Café extracto y preparación	11,056	70,930	2,011	24,701	9,045	46,229
Café sin tostar y tostado	1,858	9,243	312	2,311	1,545	6,932
Cebolla bulbo (roja y perla)	0	0	121	59	-121	-59
Chocolate	1,595	18,785	8,948	43,984	-7,353	-25,199
Fréjolo ^{3/}	8,229	10,139	452	466	7,777	9,673
Fréjolo ^{4/}	1,548	2,674	13	18	1,535	2,656
Maíz duro seco amarillo	5,235	1,496	27,585	5,790	-22,349	-4,294
Maíz suave incluye mote y dulce ^{3/}	9	13	0	0	9	13
Maíz dulce ^{4/}	1	1	487	596	-486	-594
Manzana	0	0	57,549	52,348	-57,549	-52,348
Maracuyá fresco	134	373	0	0	134	373
Maracuyá jugo	6,873	24,086	0	0	6,873	24,086
Palma aceite crudo y refinado	187,494	126,848	19,042	12,973	168,453	113,875
Palmito en conserva	27,855	54,690	0	0	27,855	54,690
Papa fresca	323	422	0	0	323	422
Papa ^{4/}	104	353	12,409	11,887	-12,305	-11,534
Piña	89,002	42,694	0	0	89,002	42,694
Pitahaya	7,499	44,048	0	0	7,499	44,048
Plátano	211,733	121,253	0	0	211,733	121,253
Quinoa	2,389	6,117	0	0	2,389	6,117
Rosas, flores y capullos frescos o secos	158,401	879,779	65	311	158,335	879,468
Soya aceite crudo y refinado	0	0	111,966	89,228	-111,966	-89,228
Soya en grano	5	18	0	0	5	18
Soya torta	0	0	1,152,194	442,332	-1,152,194	-442,332
Tomate de árbol	545	3,393	0	0	545	3,393
Tomate riñón fresco	0	0	0	0	0	0
Tomate riñón incluye pasta ^{4/}	44	84	6,466	5,599	-6,422	-5,514
Trigo	0	0	1,182,967	315,481	-1,182,967	-315,481
Semilla de varios cultivos	33	658	9,668	65,235	-9,634	-64,576
Abacá	10,513	28,015	0	0	10,513	28,015
Látex, caucho natural, sintético y elaborados	13,149	50,944	85,380	297,586	-72,231	-246,642
Madera en bruto y elaborados	770,765	471,923	110,716	82,755	660,049	389,169
Pasta de madera y papel o cartón	47,709	36,888	351,282	373,441	-303,574	-336,552
Ganado bovino en pie los demás	0	0	0	0	0	0
Ganado bovino carne ^{6/}	0	0	1,616	7,860	-1,616	-7,860
Ganado porcino en pie los demás	0	0	37	814	-37	-814
Ganado porcino carne ^{7/}	0	0	4,272	7,063	-4,272	-7,063
Pollo en pie ^{8/}	0	0	158	18,264	-158	-18,264
Leche líquida	27	28	0	0	27	28
Leche en polvo	94	273	184	484	-89	-211
Leche evaporada	0	0	0	0	0	0
Leche condensada	0	0	1,739	3,086	-1,739	-3,086
Quesos	72	254	187	1,321	-115	-1,068
Huevos para incubar	44	242	4	16	40	226
Otros	566,337	760,395	747,266	957,970	-180,929	-197,575

1/ Mercancías bajo régimen a consumo

2/ Productos considerados por la Organización Mundial del Comercio (capítulos 01 a 24, además de subpartidas arancelarias relacionadas con el sector Agropecuario), incluye subsectores agrícola, pecuario y silvícola; excluye acuicultura y pesca. Canasta sujeta a variación conforme a la inserción o supresión de subpartidas.

3/ Incluye fresco y/o seco; 4/ Incluye congelado y/o en conserva; 5/ Incluye sacarosa químicamente pura y panela; 6/ Incluye carne, despojos comestibles en fresco, refrigerado, congelado, preparaciones y conserva; 7/ Incluye carne, despojos comestibles, tocino, jamón en fresco, refrigerado, congelado, preparaciones y conserva; 8/ Incluye pollito BB.

Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales)



Sin embargo, el abanico de productos es amplio, existiendo otros rubros que son también de importancia y que no se han citado en la tabla 1, para el caso de las exportaciones se hallan en raíces y tubérculos: yuca, malanga, taro, jengibre, etc.; bajo frutales: mango, aguacate, papaya, granadilla, guanábana, uvilla, mora, etc.; especias: pimienta, ají, condimentos, etc.; derivados de cacao: licor o pasta, manteca, polvo, nibs, grasa; hortalizas: alcachofa, tomate, etc.; plantas medicinales: orégano, hierbaluisa, uña de gato, etc.; plantas para follaje; tabaco; grasas y aceites; jugos, purés y mermeladas de frutas; galletas, agua; alcohol; y más.

Como ya se mencionó, el Ecuador es deficitario en algunos productos, entre ellos se puede mencionar: lenteja, manzana, pera, durazno, cereza, kiwi, uva, avena, cebada, caucho, pasta de madera y papel, canela, licores, leche maternizada, pollitos BB, suplementos alimenticios, semillas, preparaciones para elaborar bebidas, pre mezclas para alimentación de animales, entre otros.

Analizando el flujo comercial de exportación de productos agropecuarios, para el año 2019, se ubicó en USD FOB 6,660 millones, superior en dos puntos porcentuales con lo reportado en el año anterior. Este aumento leve, estuvo influenciado por los rubros tradicionales, cuyo aporte a la canasta fue del 63 %, un punto más en relación a la contribución de 2018; bajo este grupo destacó el banano¹⁰, cuya contribución en ventas alcanzó el 46 % y que generó una subida anual por 41.8 millones de dólares; seguido de orito, con cerca del 2 % de aporte y que dio una variación de USD 13.3 millones más.

Cabe realizar un paréntesis, para manifestar que las ventas al exterior de banano -primer rubro agropecuario de exportación- registró una ligera disminución en la cantidad enviada, debido a una merma en la productividad de la fruta; a lo que se sumó, que el precio internacional manifestó una relativa estabilidad. Por otra parte, el consumo mundial de chocolate se incrementó en los últimos meses de 2019, lo cual empujó levemente hacia arriba el precio internacional del grano de cacao (2,341 USD/t) luego de una caída estrepitosa que comenzó a finales del año 2016, debido al exceso de producción del grano por parte de países africanos.

Respecto a los productos no tradicionales, su participación disminuyó de 38 % a 37 % entre los años 2018 y 2019; sin embargo, algunos productos empujaron al alza las exportaciones agropecuarias y agroindustriales, como fue el caso de madera y sus elaborados, cuya contribución a la canasta alcanzó el 7 % y arrojó un aumento anual por 77.3 millones de dólares; seguido por las flores, con una participación del 13 % y una variación absoluta por USD 36.4 millones más. Asimismo, resaltan rubros “nuevos” que han aportado a la fuerza de ventas, como es el caso de brócoli, pitahaya, malanga, taro, granadilla, naranjilla, yerba mate, entre otros.

Por otra parte, en la tabla 2, se pone de manifiesto el potencial exportable de productos agropecuarios ecuatorianos con destino a los diferentes bloques económicos con los que el

¹⁰Ecuador, primer exportador en el mundo.



Ecuador se relacionó durante 2019; de los cuales, diez rubros concentraron el 86 % (USD FOB 5,713 millones) de las ventas, donde el banano aportó con cerca de la mitad. Así, al Tratado de Libre Comercio de América del Norte -TLCAN-, se enviaron USD FOB 1,602 millones en productos agropecuarios y agroindustriales; en el siguiente orden de divisas, las flores, el banano y cacao contribuyeron con más de la mitad del valor vendido al bloque. Casi a la par se ubicó la Unión Europea -UE-, captando USD FOB 1,526 millones de la oferta exportable ecuatoriana; donde los rubros de banano, cacao y flores, aportaron con el 80 % de las ventas al bloque. Entre la Unión Económica Euroasiática -UEE- y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático más tres -ANSA+3- receptaron USD FOB 1,670 millones. En resumen, a los cuatro bloques en mención, el país vendió el 72 % del total sectorial.

Tabla 2. Exportaciones agropecuarias por bloque económico y producto
Año 2019: Valor FOB en miles de dólares

Producto	TOTAL	TLCAN	UE	UEE	ANSA+3	CAN	CCEAG	MERCOSUR	MCCA	AELC	Otros
Sector Agropecuario^{1/}	6,660,118	1,602,206	1,525,944	836,638	833,749	422,477	208,315	180,193	34,544	25,411	990,640
Banano	3,060,345	323,790	842,574	637,307	290,694	0	182,833	110,574	1,400	15,524	655,650
Rosas y otras flores frescos o secos	879,779	418,792	183,540	153,410	29,325	6,142	14,503	6,395	2,175	9,098	56,399
Cacao crudo y tostado	657,256	184,337	196,421	28	264,790	1,076	0	589	0	38	9,976
Madera y elaborados	471,923	93,928	41,586	15	137,153	123,686	625	4,133	2,273	10	68,513
Brócoli	128,205	49,921	23,668	2,177	50,149	0	251	235	0	256	1,549
Aceite de palma	126,848	4,880	7,471	0	0	111,611	0	88	0	0	2,798
Plátano	121,253	86,185	21,803	59	137	1,641	1,325	1,127	287	0	8,688
Orito	110,299	77,883	13,939	9,004	7,299	191	244	127	29	104	1,478
Café sin tostar, tostado y soluble	80,173	2,318	34,246	25,129	4,993	7,206	1,466	29	0	21	4,766
Tabaco y elaborados	77,308	0	5,172	0	4,326	5,093	0	562	20,087	0	42,069
Frutas y partes en conserva las demás	65,721	43,919	6,308	19	34	327	27	47	0	0	15,040
Palmito	54,690	13,501	20,033	0	8	17	177	4,240	17	0	16,696
Caucho y elaborados	50,944	13,074	340	0	2	24,015	36	10,743	38	0	2,695
Puré de banano	48,366	10,603	19,309	6,834	1,102	15	987	391	0	0	9,125
Licor o pasta de cacao	46,993	20,301	2,355	410	6,305	3,158	20	4,094	538	6	9,806
Pitahaya	44,048	20,649	2,395	36	2,691	0	483	3	0	6	17,785
Mango	42,695	40,300	1,288	302	1	239	0	17	85	1	462
Piña	42,694	1,637	18,773	965	15	0	27	5,338	0	0	15,939
Pasta de madera y papel o cartón	36,888	1,981	37	0	10	25,747	0	3,536	1,721	1	3,856
Azúcar	28,927	9,063	2,324	0	0	17,507	0	0	0	0	32
Manteca de cacao	28,194	4,270	14,830	153	8	7,306	2	158	454	0	1,012
Abacá	28,015	0	6,830	0	21,185	0	0	0	0	0	0
Confitería	27,101	6,858	3,498	0	0	2,176	2,167	9,332	1,089	0	1,983
Taro (papa china)	24,197	19,610	19	0	0	0	0	0	0	0	4,567
Jugo de maracuyá	24,086	6,170	14,029	0	1,697	0	0	201	33	0	1,956
Grasa y aceite de vegetales	18,901	452	0	0	0	7,980	0	4,287	0	0	6,182
Chocolate	18,785	3,986	1,501	7	366	3,083	61	7,826	2	0	1,953
Arroz pilado	18,195	0	5	0	0	18,189	0	0	0	0	0
Hortalizas en conserva las demás	16,744	11,908	588	8	0	93	509	64	0	0	3,575
Otros	280,545	131,890	41,059	776	11,459	55,979	2,571	6,058	4,316	347	26,090

^{1/} Productos considerados por la Organización Mundial del Comercio (capítulos 01 a 24, además de subpartidas arancelarias relacionadas con el sector Agropecuario), incluye subsectores agrícola, pecuario y silvícola; excluye acuicultura y pesca. Canasta sujeta a variación conforme a la inserción o supresión de subpartidas.

TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

UE: Unión Europea

UEE: Unión Económica Euroasiática

ANSA+3: Asociación de Naciones del Sureste Asiático más tres

CAN: Comunidad Andina

CCEAG: Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo

MERCOSUR: Mercado Común del Sur

MCCA: Mercado Común Centroamericano

AELC: Asociación Europea de Libre Comercio

Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales)



En relación con la importación de productos agropecuarios y agroindustriales efectuada durante 2019, alcanzó la cifra de USD CIF 2,857 millones, ligeramente inferior a la registrada en el año anterior. De acuerdo con lo expuesto en párrafos precedentes, la producción doméstica no alcanza para abastecer el requerimiento del país, por lo que se recurre a compras externas. En la tabla que se presenta a continuación, se puede observar la importancia de los rubros en la canasta, diez de los cuales entre individuales y agrupados, concentran USD CIF 1,863 millones, equivalentes a una participación del 65 %.

Tabla 3. Importaciones agropecuarias por producto principal
Año 2019: Valor CIF en miles de dólares

Producto	Valor	Participación
Sector Agropecuario^{1/}	2,857,345	100%
Soya torta	442,332	15%
Pasta de madera y papel o cartón	373,441	13%
Trigo	315,481	11%
Látex, caucho natural, sintético y elaborados	297,586	10%
Soya aceite crudo y refinado	89,228	3.1%
Madera en bruto y elaborados	82,755	2.9%
Preparaciones compuestas para elaborar bebidas	80,368	2.8%
Semilla de varios cultivos	65,235	2.3%
Complementos y suplementos alimenticios	63,835	2.2%
Manzana	52,348	1.8%
Preparaciones para alimentación infantil	49,453	1.7%
Premezclas para alimentación de animales	46,598	1.6%
Galletas	44,821	1.6%
Chocolate	43,984	1.5%
Confitería	39,645	1.4%
Café sin tostar, tostado y soluble	27,013	0.9%
Whisky	26,651	0.9%
Harina y pellets de carne y chicharrón	26,360	0.9%
Girasol aceite crudo y refinado	26,239	0.9%
Uva y pasa	23,872	0.8%
Vino	22,982	0.8%
Ajo	18,542	0.6%
Salvado de trigo	18,486	0.6%
Pollo en pie (pollito BB)	18,264	0.6%
Avena y sus granos o copos de avena	16,752	0.6%
Algodón sin cardar ni peinar	15,221	0.5%
Cebada y sus granos (varios usos)	13,998	0.5%
Lenteja	11,475	0.4%
Otros	504,382	18%

1/ Productos considerados por la Organización Mundial del Comercio (capítulos 01 a 24, además de subpartidas arancelarias relacionadas con el sector Agropecuario), incluye subsectores agrícola, pecuario y silvícola; excluye acuicultura y pesca. Canasta sujeta a variación conforme a la inserción o supresión de subpartidas.

Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales)



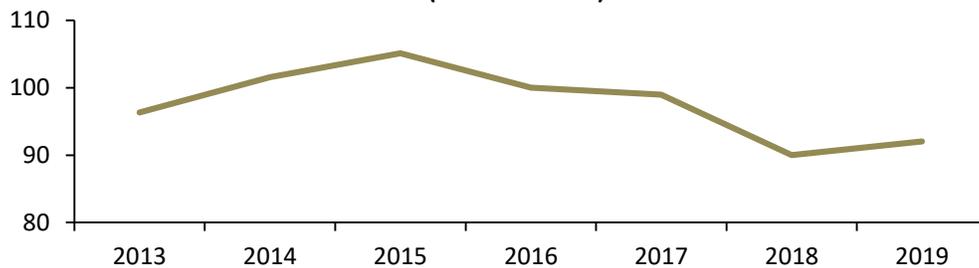


Como corolario de este análisis, se puede inferir que, el sector es un gran generador de divisas, a más de empleo y de alimentos inocuos para el ser humano, lo que redundando directamente en el desarrollo económico rural y urbano, movilizándolo toda la cadena de valor; razón por la cual, se debe robustecer el desarrollo agropecuario a través de política pública con miras a la seguridad alimentaria interna primeramente, para luego fomentar la exportación tanto de materias primas como de industrializados a fin de satisfacer la demanda externa.

Por otro lado, similar a la tendencia creciente de la productividad nacional, el mercado nacional contribuyó de manera positiva al desarrollo del sector, al registrar un incremento agregado en el nivel de precios al productor durante el año 2019; estos resultados se reflejan en el Índice de Precios al Productor de Consumo Nacional (IPP-N), pues, presentó una tendencia al alza (2 %) con respecto a 2018, como consecuencia del aumento en los precios de los cultivos de papa superchola (33 %), arroz en cáscara (10 %) y maíz duro seco (4 %) y huevo mediano (4 %).



Fig. 26: Índice de Precios al Productor de Productos de Consumo Nacional (IPP-N) (Año base 2016)



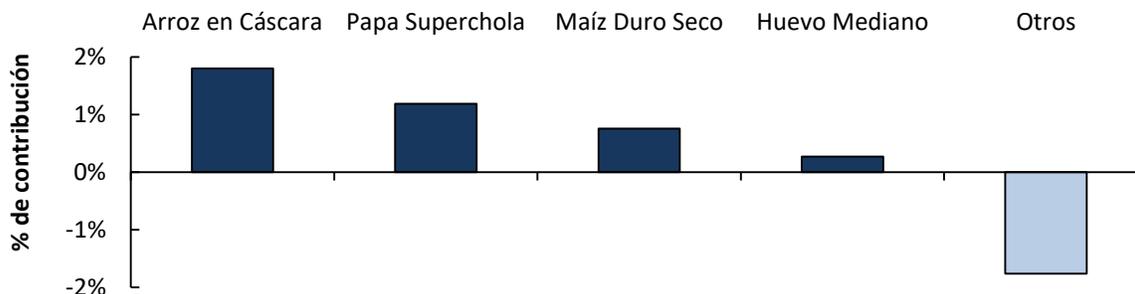
Fuente: MAG - SIPA

El precio productor de arroz (2018: USD 26.53 saco 200 libras / 2019: USD 29.20 saco 200 libras) sube como consecuencia de la disminución de la oferta de producto de las provincias de Guayas y Los Ríos. Además, debido a un incremento de la comercialización de arroz en las piladoras.

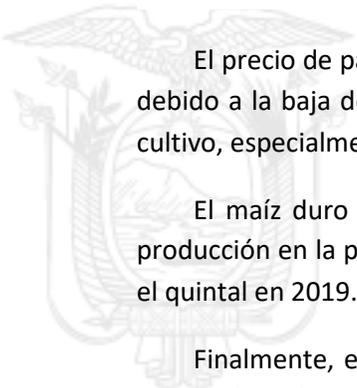




Fig. 27: Contribución de los productos en la variación del IPP-N



Fuente: MAG - SIPA



El precio de papa superchola (2018: USD 12.69 quintal / 2019: USD 16.84 quintal), incrementa debido a la baja de la producción, además de condiciones climáticas que no fueron favorables al cultivo, especialmente en la zona de la sierra centro del país.

El maíz duro seco incrementó su precio (3 %) como consecuencia de la disminución de la producción en la provincia de Los Ríos, pasando de USD 14.24 el quintal en 2018 a USD 14.72 USD el quintal en 2019.

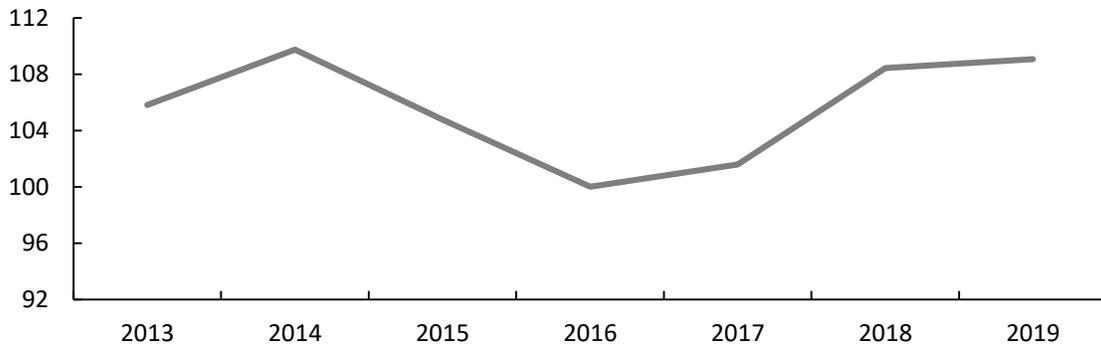
Finalmente, el precio de huevo mediano tuvo un incremento de 4 %, pasando de USD 2.27 cubeta de 30 huevos en 2018 a USD 2.27 la cubeta de 30 huevos en 2019.

Por otro lado, los precios internacionales también contribuyeron positivamente al desarrollo del sector agropecuario, ya que los precios de los principales productos de exportación del Ecuador registraron un incremento agregado para 2019; comportamiento que se refleja en la variación positiva de 0.59 % presentada por el Índice de Precios Internacionales (IPX) en el periodo 2018 - 2019.





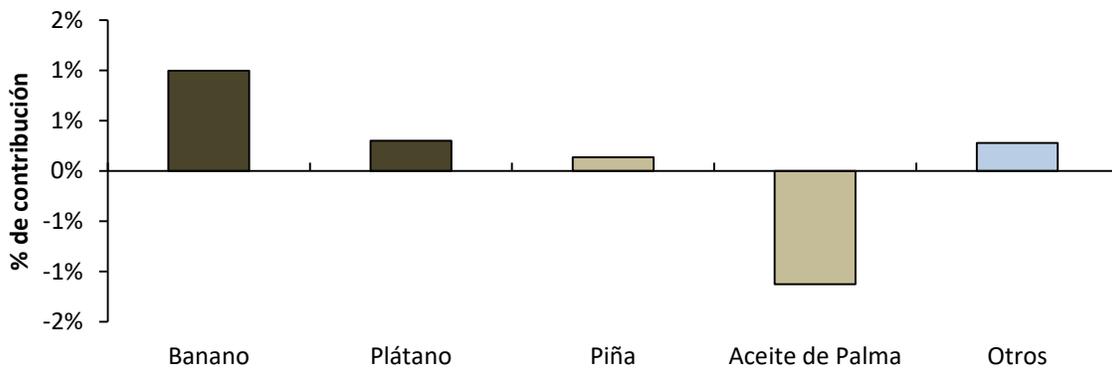
**Fig. 28: Índice de Precios Internacionales
(Año base 2016)**



Fuente: MAG - SIPA

El producto principal que influye en dicha variación fue banano (1 %), pues su precio incrementó en 2 % con respecto al año 2018; el aumento de este precio se debe al dinamismo de las exportaciones mundiales que favorecieron al comercio de los principales países bananeros. En el año 2019, el banano registró un precio de USD 917 por tonelada.

Fig. 29: Contribución de los productos en la variación del IPX



Fuente: MAG - SIPA

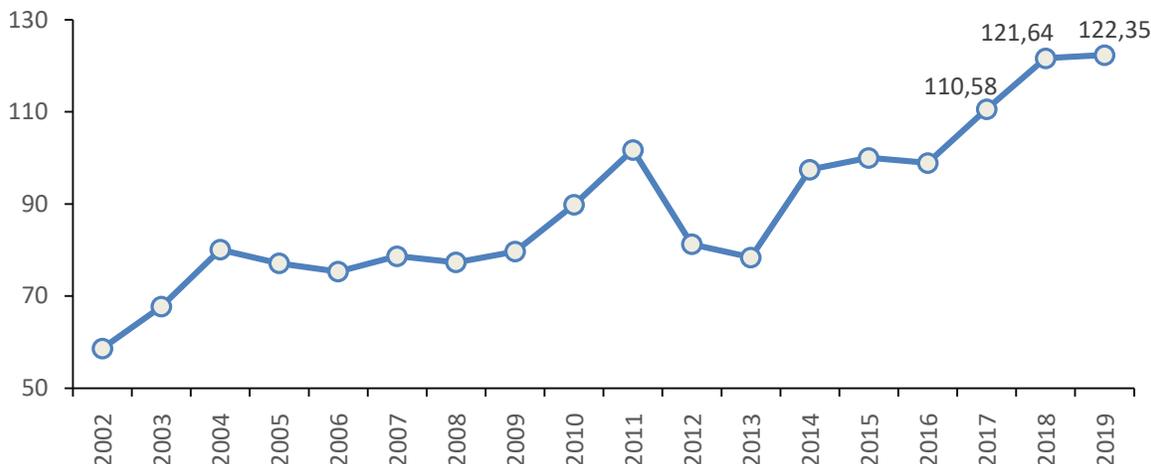
Otro producto que influyó en la tendencia del IPX fue plátano (0.30 % de contribución), su precio experimentó en el año 2019 un crecimiento del 5 % con respecto a 2018, llegando a registrar USD 978 por tonelada.

En el año 2019, tanto la producción agrícola a nivel nacional como la productividad agrícola experimentaron incrementos con respecto al periodo anterior (6.7 % y 0.58 %, respectivamente); comportamiento justificado principalmente por ligeras mejoras en los rendimientos de arroz, cacao y maíz duro seco, mismos que representan el 54.1 % de la totalidad de la superficie cosechada de los cultivos analizados para la construcción del IPA.





**Fig. 30: Índice de Productividad Agrícola 2002-2018
(Año base 2015)**



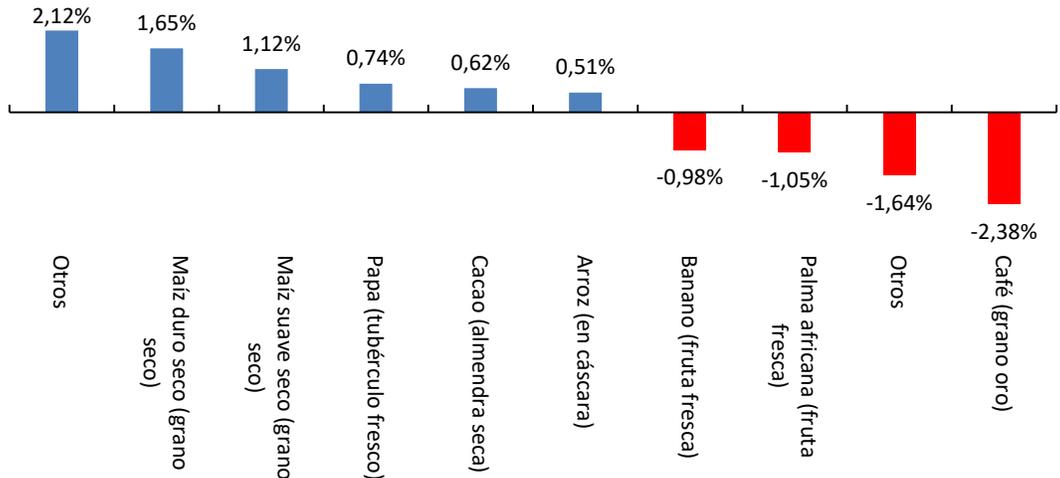
Fuente: MAG - INEC

El rendimiento nacional del arroz en cáscara para el año 2019 fue de 5.78 t/ha, presentando una variación de 3 % con respecto al año 2018; tuvo un aporte de 17.59 puntos para la formación del IPA y mostró un incremento de 0.51 puntos con respecto al periodo anterior. Por su parte, el rendimiento nacional de cacao (almendra seca) para el año 2019 fue de 0.63 t/ha, presentando una variación de 2.1 % con respecto al año 2018; tuvo un aporte de 30.59 puntos para la formación del IPA y mostró un incremento de 0.62 puntos con respecto al periodo anterior. Finalmente, el maíz duro seco presentó un rendimiento nacional de 6.56t/ha a 2019, presentando una variación de 10.7 % con respecto al año 2018; tuvo un aporte de 17.12 puntos para la formación del IPA y mostró un incremento de 1.65 puntos con respecto al periodo anterior.





Fig.31: Diferencia porcentual por cultivo en la variación del IPA (2018-2019)



Fuente: MAG - INEC

El aumento de la mecanización en las labores agrícolas, el uso de semillas certificadas y el incremento en la cantidad de nutrientes aplicados durante el proceso de fertilización contribuyeron a que la tendencia creciente del índice se mantenga.

Dentro de este aspecto, debe tomarse muy en cuenta que la existencia de monocultivos con fines comerciales desequilibra el ecosistema original, por lo que plagas como insectos, malezas, hongos o bacterias se multiplican y dispersan afectando la rentabilidad económica del cultivo; de este modo, resulta imperante cuantificarlos en base a importaciones bajo la presunción de que casi la totalidad de plaguicidas de origen sintético se producen fuera del país.

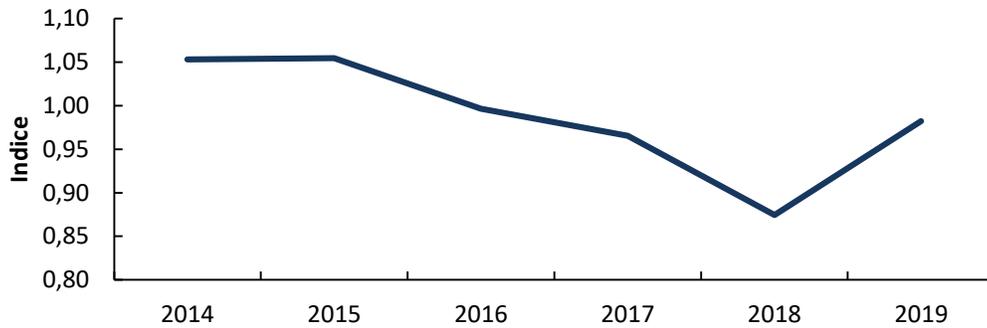
Así, tomando en cuenta que solo aquellos agentes de comercialización inscritos en la Agencia de Control Fito y Zoo Sanitario (Agrocalidad) cuentan con los permisos para importar insumos agrícolas para uso agrícola o pecuario se determinó que, en el año 2019 el consumo de insumos agropecuarios, medido por las importaciones, fue de aproximadamente 987,275 toneladas, equivalentes a USD 644,599,901 siendo diciembre el mes con los valores más altos (USD 987,275 por 644,599,901 toneladas). De los valores anuales identificados, se observa que el mayor porcentaje correspondió a Fertilizantes (58 %), seguido por Fungicidas (17 %), Herbicidas (10 %), Insecticidas (9 %), Otros (6 %). Este último grupo considera aditivos, desinfectantes y otros pesticidas.

Una vez que los insumos arriban al país, se ponen a disposición del consumidor final y es ahí donde el MAG monitorea el comportamiento de sus precios a través de dos indicadores, el índice de precios de agroquímicos (IPI) y el índice de precios de fertilizantes (IPF).



El IPI, durante el periodo 2013-2019, ha mostrado una tendencia anual creciente, 8 % respecto a 2013 como año base y 12 % respecto al año 2019, debido a que los factores internos y externos incrementaron el costo de los insumos (4 fungicidas, 6 herbicidas y 2 insecticidas), véase figura 32.

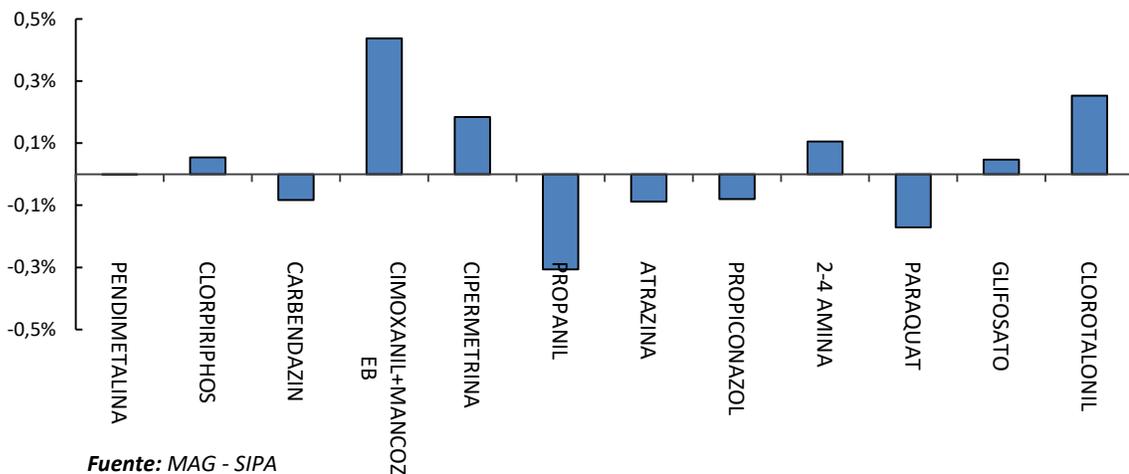
**Fig. 32: Índice de insumos agroquímicos (IPI)
(Año base 2013)**



Fuente: MAG - SIPA

En la figura 33, se observa el aporte que hicieron cada uno de los ingredientes activos monitoreados, siendo los más influyentes para el incremento del IPI: Cimoxanil + Mancozeb, Clorotalonil, Cipermetrina y Propanil; cabe indicar que, el listado de productos monitoreados para el cálculo del IPI responde a la priorización del Decreto Ejecutivo 1615, emitido en el año 2009.

**Fig. 33: Contribución a la variación del índice de precios agroquímicos
(2017-2018)**



Fuente: MAG - SIPA

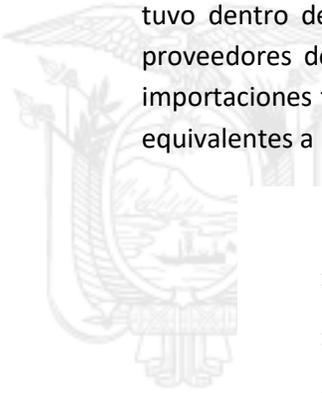




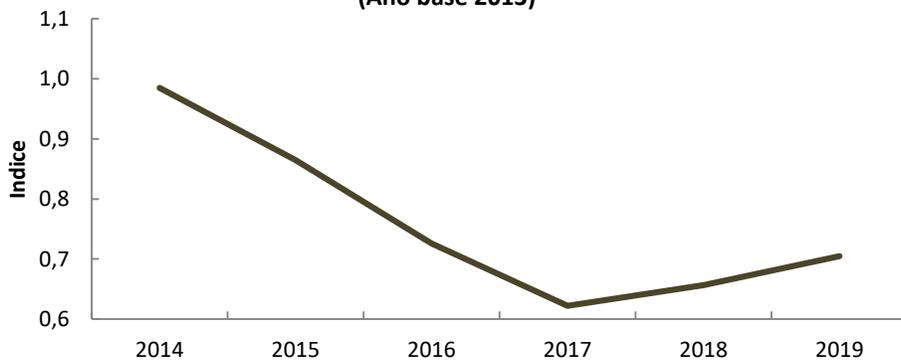
Por otro lado, no solo son importantes los insumos para control de plagas (plaguicidas) si no también el aspecto nutricional, debido a que todo cultivo exige un mínimo de nutrientes que le permita alcanzar una máxima producción, pudiendo tomarlos del aire, suelo, agua y muchas veces de agentes externos como los fertilizantes.

Con este antecedente, la tendencia del precio de los fertilizantes en base al cálculo del Índice de Precios de Fertilizantes (IPF) para el año 2019, fue 0.69 valor que resultó ser creciente en 31 % al compararlo con el año 2013 (año base), y en 7 % respecto al año 2018; este indicador se calcula en base a los precios monitoreados en territorio de los tres productos representativos de este grupo: Urea, Fosfato Diamónico y Muriato de Potasio. Estos insumos ocupan el 85 % de las importaciones y, por tanto, se asume que su comportamiento refleja la tendencia de los precios de los fertilizantes en el Ecuador.

Tomando en cuenta que los fertilizantes fueron el grupo de insumos que más participación tuvo dentro de las importaciones del año 2019 (58 %). De ahí que los dos principales países proveedores de este grupo fueron son Rusia y China con 32 % y 12 %, respectivamente. Las importaciones totales para los fertilizantes alcanzaron un total aproximado de 935,943 toneladas, equivalentes a USD 375,964,222.



**Fig. 34: Índice de fertilizantes
(Año base 2013)**



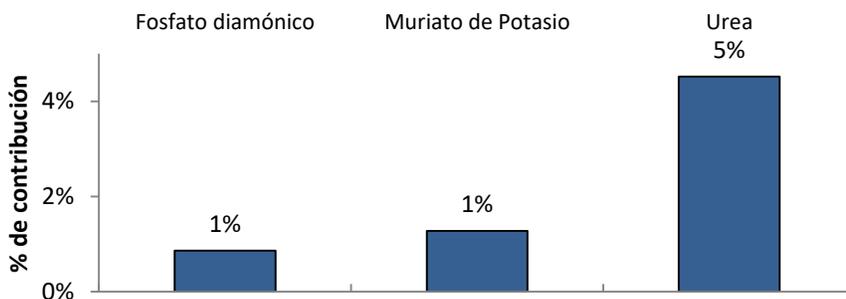
Fuente: MAG - SIPA

Al comparar las importaciones de fertilizantes, respecto al año anterior, se detecta una disminución de 12 % en términos de volumen (toneladas) y 11 % en valores monetarios (dólares). Los aportes que cada uno de los fertilizantes monitoreados realizó al IPF fueron: 1 % para Fosfato Diamónico, 1 % para Muriato de Potasio y 5 % para Urea. La Urea mantiene su mayor peso debido a la alta exigencia que todo cultivo producido de manera convencional demanda, las ventajas de uso con respecto a la inmediatez en sus resultados, fácil adquisición y parte fundamental de la



mayoría de mezclas físicas fabricadas para diferentes etapas fenológicas de casi todos los cultivos con fines comerciales, ver figura 35.

Fig. 35: Contribución a la variación del índice de precios fertilizantes (2018-2019)



Fuente: MAG/SIPA

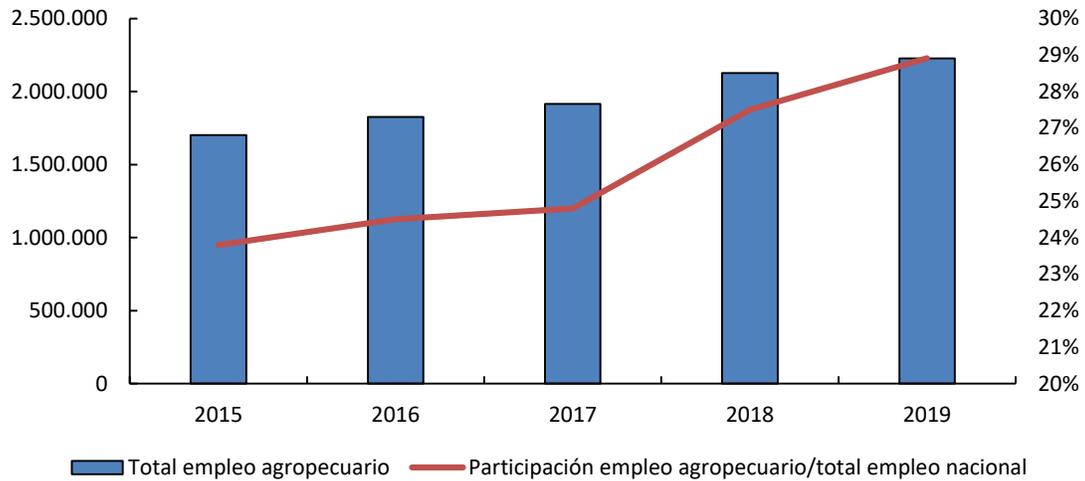
Para finalizar con el análisis anual del Panorama Agroeconómico, es pertinente analizar variables socioeconómicas de los empleados de este sector. Históricamente, el empleo agropecuario ha tenido la mayor representatividad en el empleo nacional; para 2019, fue 28.91 %, mucho más alta que otros sectores como comercio y reparación de vehículos (17.93 %) o actividades manufactureras (10.32 %); con respecto al año anterior, el crecimiento de la participación en el empleo fue 4.69 %.

La participación del empleo agropecuario sobre el total nacional ha tenido un crecimiento de 21.47 % en los periodos 2015-2019. Comparando 2018 con 2017, el crecimiento en la participación fue mayor a la de 2019 (de 24.80 % a 27.50 %), de 10.99 %, y, aunque en este año haya crecido menos, la participación sigue en aumento.





Fig. 36: Participación del empleo agropecuario en el empleo nacional



Fuente: INEC - ENEMDU

Del mismo modo, es significativo mostrar la tasa de empleo adecuado en el empleo total, que en 2019 tuvo una reducción de 1.01 % con respecto a 2018, que fue de 15.57 % y 14.56 %, respectivamente.

Fig. 37: Clasificación del Empleo Agropecuario de los Hombres

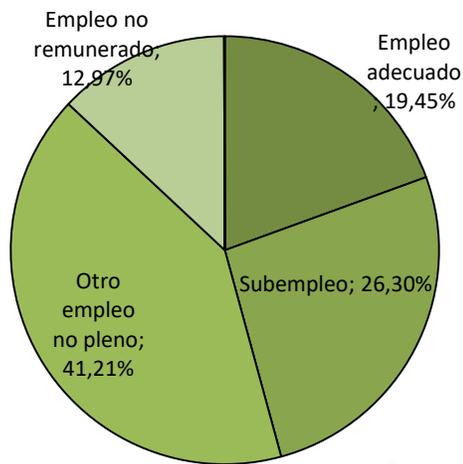
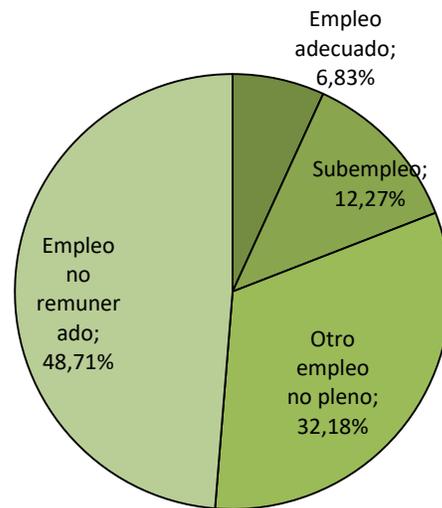


Fig. 38: Clasificación del Empleo Agropecuario de las Mujeres



Fuente: INEC-ENEMDU



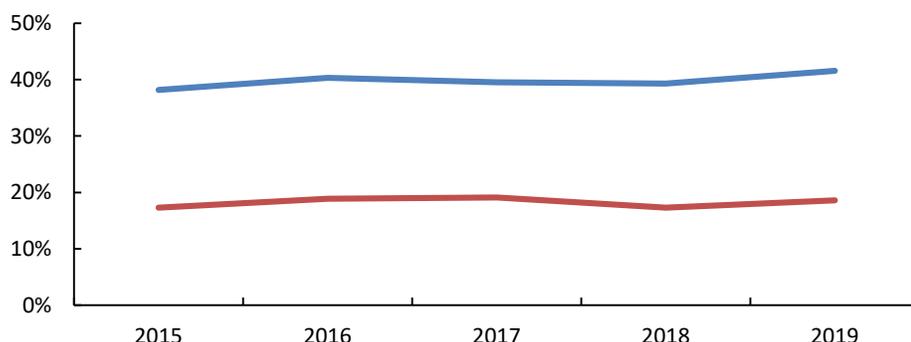


Como se puede observar, hay mucha variación en la clasificación del empleo entre hombres y mujeres. El empleo adecuado es mucho menor en las mujeres (6.83 %) que en los hombres (19.45 %). El subempleo, recordemos, las personas que no trabajan las 40h semanales y quisieran trabajar más o personas que no ganan el salario mínimo y que quisieran ganar más, es mayor en las mujeres. El otro empleo no pleno es menor en las mujeres del sector agropecuario y el empleo no remunerado es mucho mayor en las mujeres.

En el área urbana (31.9 %), el empleo adecuado del sector agropecuario es mucho mayor que el rural (11.38 %). El empleo no remunerado del área rural es 30.34 % comparado con 7.65 % del área urbana. El 52.13 % de las mujeres del área rural son empleadas sin remuneración con respecto al total de mujeres empleadas en este sector del área rural.

Por otro lado, es significativo mostrar los índices de pobreza y de indigencia (extrema pobreza) en el sector agropecuario. Durante los últimos 5 años, las tasas han variado de manera poco significativa; durante 2015 y 2019, las tasas de crecimiento han sido de 8.75 % para la pobreza y 7.53 % para la pobreza extrema, incrementos en la pobreza de empleados agropecuarios que no se deben ignorar.

Fig. 39: Tasas de Pobreza e Indigencia 2015-2019



Fuente: INEC- ENEMDU — Tasa de Pobreza — Tasa de Indigencia

Durante 2017 y 2018, parecía que la incidencia de pobreza seguía una tendencia decreciente, pero, para 2019, ha tenido una tasa de crecimiento de 5.74 % con respecto al año anterior. En 2018, la pobreza extrema tuvo una tasa de crecimiento negativa del 9.37 % con respecto al año anterior, mas, en 2019, tuvo una tasa de crecimiento de 7.50 %.





5. CONCLUSIÓN

Los factores que influenciaron al sector agropecuario el 2019 como las protestas de finales de año, la revalorización del dólar en un pequeño porcentaje y la bajada del precio promedio del petróleo, entre otros, causaron que el crecimiento anual del PIB de la economía ecuatoriana sea cercano a 0. El Valor Agregado Bruto (VAB) Agropecuario, que mide la producción agropecuaria y como parte de su contribución al PIB nacional, mostró una tendencia similar a la del PIB nacional, con un pequeño incremento del 0.06 % en valores constantes.

A pesar de este pequeño incremento en el VAB agropecuario y el PIB nacional, las exportaciones de los productos ecuatorianos incrementaron en 2 %, gracias a las aportaciones de la madera y sus elaborados, el plátano, las flores, el azúcar, etc.; el sector es un gran generador de divisas, a más de empleo y de alimentos inocuos para el ser humano, lo que redonda directamente en el desarrollo económico rural y urbano

La productividad agrícola, medida a través del Índice de Productividad Agrícola (IPA), experimentó un crecimiento del 0.58 %, justificado por las mejoras en el rendimiento del arroz, el cacao y el maíz duro seco; con este incremento, es el sexto año consecutivo con tendencia del IPA sin decrecimiento.

En el ámbito socioeconómico, la participación del empleo agropecuario en el empleo nacional mostró un incremento de 27.50 % en 2018 a 28.91 % en 2019; esta participación en aumento viene dada desde hace algunos años; por ejemplo, en 2015, la participación no llegaba al 25 %. Por otro lado, las tasas de pobreza e indigencia de los trabajadores del sector agropecuario han aumentado de 39.29 % a 41.54 % y 17.3 % a 16.6 %, respectivamente. La tasa de empleo adecuado en el empleo total, que en 2019 tuvo una reducción de 1.01 % con respecto a 2018, que fue de 15.57 % y 14.56 %, respectivamente.





6. BIBLIOGRAFÍA

Banco Central del Ecuador (2019). Reporte de Coyuntura del Sector Agropecuario 2019. Recuperado el: 15 de julio de 2020. Disponible en:

<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Encuestas/Coyuntura/Integradas/etc201902.pdf>

Banco Central del Ecuador, Boletín de Cuentas Nacionales Trimestrales N°.105, valores constantes USD 2007 y corrientes, periodo: 2000.I – 2019.IVT. Disponible en:

<https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/cntrimestral/CNTrimestral.jsp>.

Banco Central del Ecuador, Boletín de Estadísticas Macroeconómicas. Recuperado el 5 de octubre de 2020. Disponible en:

<https://www.bce.fin.ec/index.php/informacioneconomica/publicaciones-generales>.

Ministerio de Agricultura y Ganadería de Ecuador (2020). Productividad Agrícola de Ecuador año 2019. Recuperado de :

http://sipa.agricultura.gob.ec/biblioteca/rendimientos/informe_productividad_agricola_2019.pdf

Organización Internacional del Cacao – ICCO. Producción y precios 2014-2018. Disponible en:

<https://www.icco.org/>

Servicio Nacional de Aduana del Ecuador – SENA. Importaciones de Fertilizantes y Agroquímicos 2014 – 2019.

Sistema de Información Pública Agropecuaria del Ministerio de Agricultura y Ganadería, Boletines agroeconómicos. Recuperado el 5 de octubre de 2020. Disponible en:

<http://sipa.agricultura.gob.ec/index.php/boletines-nacionales>.

