

PANORAMA AGROECONÓMICO ECUADOR 2016

**Monteros Guerrero A., Gaethe R., Lema V., Salazar C.,
Sanchez R., Llive F.**

*Dirección de Análisis y Procesamiento de la Información
Sistema de Información Pública Agropecuaria (SIPA)
Un Producto: Coordinación General del Sistema de Información Nacional
Ministerio de Agricultura y Ganadería.*

Quito, Ecuador

RESUMEN

En la última década el sector agropecuario ecuatoriano se desarrolló con dinamismo y relevancia, presentando tasas de crecimiento interanual del 3% (2006-2012) y 5% (2012-2015). Los cultivos de banano, café y cacao fueron los rubros que más aportaron al desarrollo del sector agropecuario (6.5%), seguido por la actividad de silvicultura (3.3%).

En cuanto al comercio exterior, la balanza comercial agropecuaria forestal ha crecido 2.5 veces, a una tasa interanual del 12.4%. Entre los principales productos exportados por el Ecuador se encuentran los que son considerados como tradicionales (banano, plátano, café y cacao) que crecieron a una tasa promedio anual de 11.3%; mientras que, los productos no tradicionales (flores, aceite de palma, brócoli, palmito, jugo de maracuyá, entre otros) con un promedio anual de incremento del 8.2%.

El crecimiento en las exportaciones ecuatorianas se ha visto sustentado por el dinamismo del mercado internacional y por el aumento en la producción nacional. En los últimos diez años, la producción agrícola se ha incrementado en un 38%; y los precios internacionales de los principales productos de exportación han favorecido al monto exportable (2013-2015: cacao 28% y banano 5% de ascenso). El aumento en la producción nacional ha sido estructurado por el crecimiento productivo en los cultivos de caña de azúcar, banano y maíz duro seco.

Para el año 2016, las condiciones macroeconómicas fueron diferentes a las observadas en años anteriores. Los bajos precios del petróleo, la revalorización del dólar frente a otras monedas, la disminución de precios internacionales, condiciones climáticas desfavorables y la incertidumbre frente al cambio de Gobierno, han generado expectativas diferentes a las acostumbradas para este eje de la economía nacional.

Bajo este contexto, el PIB Agropecuario cerró el 2016 con un descenso de 0.8% (USD 5.3 mil millones a precios constantes) y su participación en la economía nacional fue de 8% (0.1 puntos porcentuales más con respecto al 2015). Comportamiento ocasionado por la disminución de la producción nacional en 8% y por la caída de los precios al productor de productos nacionales. Los cultivos principalmente afectados fueron: caña de azúcar (-14% de producción), banano (-9% de producción), maíz duro seco (-24% de producción), arroz (-12% precio productor) y cebolla colorada (-36% precio productor).

Con relación al comercio, el superávit comercial presentó un incremento del 8% respecto al año anterior (USD 3,817 millones). Sin embargo, se observa una disminución en el valor de las exportaciones de 1% (USD FOB 5,952 millones). Los productos que registran disminución en el valor son: banano (3%) y cacao (12%). Por otro lado, las importaciones muestran una reducción en el valor del 15%, siendo trigo, torta de soya y maíz amarillo los productos más destacados.

Palabras clave: PIB, balanza comercial agropecuaria, índices, sector agropecuario.

Clasificador JEL: Q11

ÍNDICE

Resumen

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. ANÁLISIS HISTÓRICO**
- 3. FACTORES COYUNTURALES QUE INFLUENCIARON AL SECTOR AGRÍCOLA EN EL 2016**
- 4. SECTOR AGROPECUARIO EN EL 2016**
- 5. CONCLUSIÓN**
- 6. BIBLIOGRAFÍA**

1. INTRODUCCIÓN

Dentro del ámbito económico, social y productivo, la agricultura es una de las actividades más relevantes del Ecuador. Su protagonismo se ha observado notablemente durante la historia económica del país, especialmente en los periodos económicos de auge, como son el boom cacaotero y bananero. Su participación sobre el PIB Nacional ha oscilado constantemente en niveles de 8% y 9%; convirtiendo al sector en uno de los principales pilares de la economía nacional.

Considerando su importancia, el siguiente documento pretende analizar el comportamiento, la evolución histórica del sector agropecuario y dar una visión panorámica del año 2016. Algunas de las variables macroeconómicas a ser analizadas, determinadas y explicadas son: el PIB, Importaciones, Exportaciones, Producción, Precios Nacionales e Internacionales, Productividad, entre otras. El período de análisis comprende los años desde el 2006 al 2016.

El objetivo principal es analizar las principales variables que han determinado el comportamiento histórico y actual del sector agropecuario; como fuente de insumo para la toma de decisiones en cuanto a política pública del sector, dotando de una herramienta que presente y explique el entorno en el que se desenvuelve la economía agropecuaria.

Para ello, en la primera parte del documento se realiza un análisis histórico del sector agropecuario, en el que se describe el comportamiento de variables macroeconómicas en el periodo 2006-2015, la interacción entre ellas y las causas que provocan sus variaciones más importantes. En la segunda parte se describen factores importantes y la coyuntura en la que se desarrolló el sector agropecuario en el año 2016.

2. ANÁLISIS HISTÓRICO

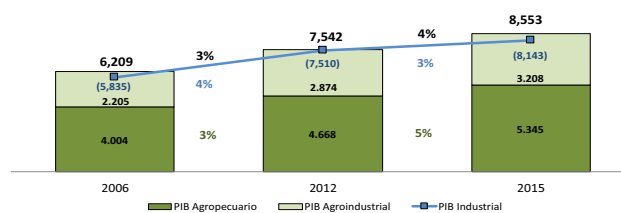
En la última década (2006-2015) el sector agropecuario y sus elaborados (sector agroindustrial) han experimentado un destacado crecimiento del 38%, pues el PIB Real Agropecuario Ampliado¹ pasó de USD 6,209 millones en el año 2006 a USD 8,553 millones en el año 2015. Dentro de este rubro, el sector agroindustrial ha representado (en promedio) el 37% y el agropecuario el 63%, siendo este último el de mayor peso y relevancia dentro de la economía agropecuaria.

El sector agropecuario ecuatoriano se desarrolló con dinamismo y relevancia dentro de la economía nacional. En el período 2006-2012 presentó un crecimiento económico

interanual sectorial (PIB Agropecuario) de 3%; mientras que, en el periodo 2012-2015 llegó al 5%, superando así el aumento del sector industrial y manufacturas en dicho periodo (3%).

El aumento de la magnitud en el crecimiento del sector agropecuario en el último periodo analizado influyó también en el desarrollo de las cadenas productivas del sector agropecuario total, al pasar de una tasa de crecimiento interanual de 3% (2006-2012) al 4% (2012-2015).

Fig.1: Evolución del sector agropecuario (Miles de USD de 2007)

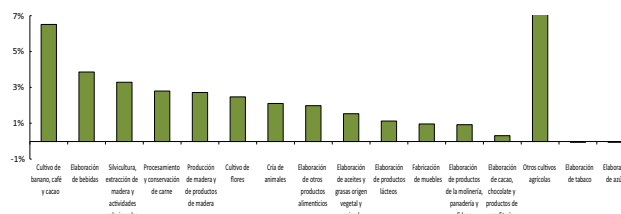


Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales).

Al desagregar el incremento del sector agropecuario y sus elaborados de la última década (38%), las actividades primarias (agricultura, ganadería, acuicultura y pesca) representaron el 22% del crecimiento; mientras que, las actividades secundarias (manufactura y agroindustria) el restante 16%.

En este sentido, los cultivos de banano, café y cacao fueron las actividades que más aportaron al desarrollo del sector agropecuario (6.5%), seguido por la actividad de silvicultura (3.3%).

Fig. 2: Contribución al crecimiento del sector agropecuario por actividad 2006-2015



Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales).

¹El PIB real Agropecuario Ampliado (precios constantes) se calcula a partir de la sumatoria del PIB real Agropecuario y las actividades agroindustriales.

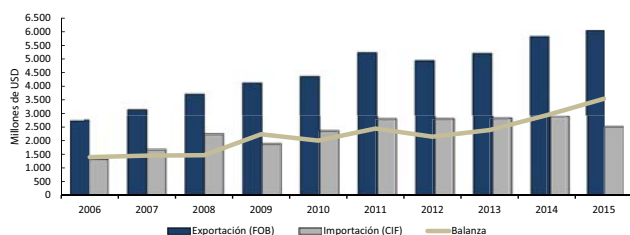
Cabe destacar que el aporte de la producción perteneciente al grupo de “otros cultivos”, contribuyó al crecimiento del sector agropecuario en 7.2%. En este grupo se registra una lista de 47 cultivos, de los cuales, los que presentan una mayor participación en el valor bruto de la producción son: caña de azúcar, maíz, arroz, papa, plantas de frutas, palma africana, pasto, plantas forrajeras, entre otros. Esto quiere decir, que en la última década se ha diversificado la producción de un mayor número de cultivos con un alto valor de producción.

El aporte del Comercio Exterior de productos agropecuarios-forestales es igualmente fundamental para el crecimiento constante del multisector, pues el sector agropecuario se encuentra conformado en más del 50% por productos primarios o actividades exportables (banano, flores, silvicultura, entre otros). Por ello, su evolución es determinante en el comportamiento presente y futuro de la economía agropecuaria.

Entre los años 2006-2015, la balanza comercial agropecuaria-forestal ecuatoriana² ha presentado una tendencia positiva, creciendo 2.5 veces durante el periodo de análisis (2006: USD 1,395 millones / 2015: USD 3,539 millones) a una tasa promedio interanual del 12.4%.

El mayor ritmo de crecimiento de las exportaciones (120%) frente a las importaciones (86%) durante estos últimos 10 años, explica el comportamiento de la balanza comercial agropecuaria. Lo que denota una mayor dinamización del comercio nacional, permitiendo al país mejorar sus ingresos por divisas y posicionarse en el mercado mundial como proveedor relevante de productos primarios.

Fig. 3: Balanza comercial agropecuaria (Millones de dólares)



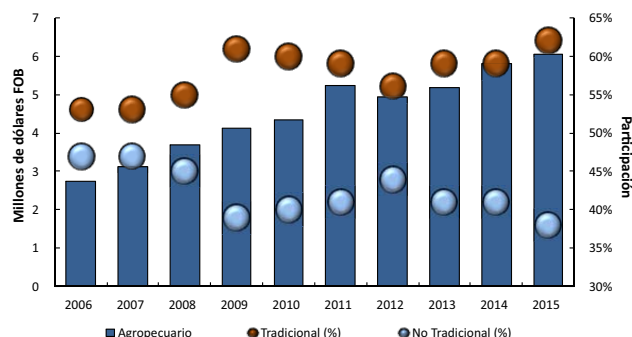
Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales). Productos considerados por la Organización Mundial del Comercio (capítulos 01 a 24, se incluye agrícola, pecuario y silvicultura, además de otras subpartidas arancelarias relacionadas con el sector agropecuario).

²Valores FOB – CIF. Productos considerados por la Organización Mundial del Comercio, capítulos 01 al 24, se incluye acuicultura, pesca y silvicultura, además de otras subpartidas arancelarias relacionadas con el sector agropecuario.

El comportamiento positivo de las exportaciones fue el factor predominante que impulsó el desarrollo de la balanza comercial, a pesar de la presencia de factores exógenos que representaron una amenaza para el comercio; tales como la apreciación del dólar, caída del precio internacional de productos agropecuarios, devaluación de la moneda de países competidores, entre otros. Tanto el Gobierno Nacional como los productores ecuatorianos, con el objetivo de minimizar el impacto de dichos factores y posibles pérdidas, tomaron medidas para aumentar la oferta exportable y mantener su posición en el mercado.

Durante el periodo 2006-2015, la tendencia de las exportaciones agropecuarias fue al alza, con una tasa de crecimiento del 120% (2006: USD FOB 2,742 millones / 2015: USD FOB 6,040 millones). Dicho auge estuvo respaldado principalmente por el comercio de productos tradicionales (banano, plátano, café, cacao), que crecieron a una tasa promedio anual de 11.3% durante el periodo de análisis. De igual manera, los productos no tradicionales (flores, aceite de palma, brócoli, palmito, jugo de maracuyá, entre otros) contribuyeron al desarrollo de las exportaciones, con un promedio anual de incremento de 8.2%.

Fig.4: Evolución de las exportaciones agropecuarias (Miles de dólares FOB)



Fuente: Banco Central del Ecuador.

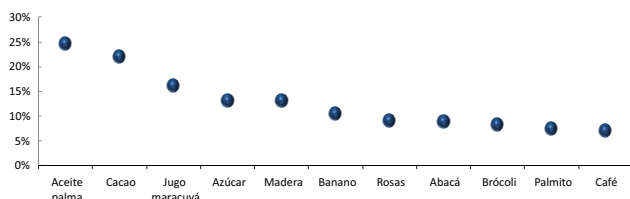
Durante el periodo 2006-2008, la brecha de participación entre los productos tradicionales y no tradicionales fue mínima, pues apenas se registran siete puntos porcentuales en promedio de diferencia entre los grupos. Sin embargo, a partir del año 2009 la diferencia se marca, alcanzando los 24 puntos porcentuales para el año 2015. Esto denota que la contribución por parte de los productos tradicionales mostró mayor dinamismo, particularmente en cacao.

Dentro de los productos tradicionales, el cacao despunta con una tasa interanual de crecimiento del 22% (2006: USD FOB 143 millones / 2015: USD FOB 705 millones). Debido a las acciones del Gobierno Nacional, a través del

Programa de Reactivación de Café y Cacao fino de aroma, se realizó la renovación de cacaotales y la programación de podas. Estos esfuerzos contribuyeron al aumento en el rendimiento, al pasar de 0.25 a 0.42 toneladas por hectárea durante el periodo de análisis. Como consecuencia en el año 2014, la producción nacional (156,000 t) pudo ubicarse en el quinto lugar en el ranking mundial de productores. De igual manera, para el año 2015, la oferta exportable del Ecuador alcanzó las 236 mil toneladas por un valor de USD 705 millones; cifra récord que le mereció el cuarto lugar dentro de los exportadores a nivel mundial, detrás de Costa de Marfil, Ghana y Camerún.

En el grupo de los productos no tradicionales, el crecimiento de un subsector organizado y competitivo sobresale entre los demás, siendo el sector palmicultor. Su producto estrella, el aceite de palma (crudo y refinado), registró una tasa promedio de crecimiento del 24.6% (2006: USD FOB 59 millones / 2015: USD FOB 225 millones). Las exportaciones manifestaron tendencia al alza, a pesar de que en el mercado internacional el precio de la oleaginosa tendió a la baja, a lo que se sumó el ataque de la pudrición del cogollo en plantaciones de Quinindé y San Lorenzo, en la provincia de Esmeraldas.

Fig. 5: Incremento del valor de las exportaciones (2006 - 2015)



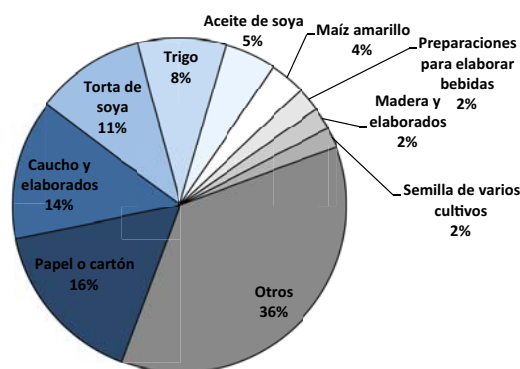
Fuente: Banco Central del Ecuador.

El auge en el excedente exportable tuvo el respaldo tanto del sector privado como del público, gracias a la implementación de políticas dirigidas a fortalecer el sector productivo, a través de líneas de crédito, ruedas de negocios, búsqueda de nuevos nichos comerciales, precios de sustentación, asistencia técnica, entre otras.

En cuanto a las importaciones, la compra de bienes agropecuarios presentó una tendencia al alza durante el periodo 2006-2015, pues pasó de USD CIF 1,347 millones en el 2006 a USD CIF 2,501 millones en 2015. Durante este periodo, las importaciones crecieron a una tasa interanual del 8.8%.

Este desenvolvimiento fue fomentado principalmente por los rubros de torta de soya y trigo, de los cuales se importaron 533 mil toneladas y 382 mil toneladas más, respectivamente, en relación al 2006. Gracias a la caída en el precio internacional de algunos commodities por la sobreoferta mundial, el aumento monetario en la importación de estos rubros no fue significativo.

Fig.6: Importación acumulada de productos agropecuarios 2006 - 2015: USD CIF 23,249 millones



Fuente: Banco Central del Ecuador.

A fin de salvaguardar el equilibrio en la balanza nacional, en marzo del 2015 el Gobierno aplicó sobretasas para alrededor de tres mil subpartidas arancelarias (entre otras de índole agropecuario), mediante el mecanismo de salvaguardias por balanza de pagos expuesto ante la Organización Mundial del Comercio. De esta manera, se amortiguó por un lado el creciente volumen de importación, y por otro, merma la pérdida de competitividad.

El esfuerzo realizado por el Gobierno Nacional en materia de sustitución de importaciones y el fomento productivo, surtió efecto. Por ejemplo, en maíz duro seco, su rendimiento pasó de 2.37 t/ha en 2006 a 5.58 t/ha para el 2015. Esto se traduce en un aumento en la productividad del 136%, dando como resultado en el mismo periodo, que la importación del cereal disminuya de 483 mil toneladas a 33 mil toneladas (-93.2%).

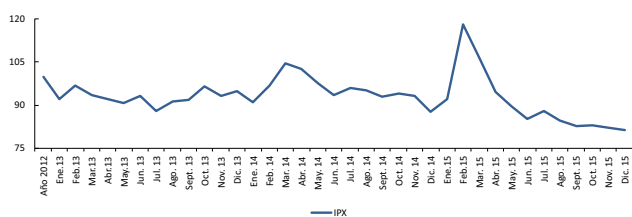
Este resultado se logró a través de políticas encadenadas de fomento productivo, implementadas por el Ministerio de Agricultura y Ganadería y otros entes estatales. Entre ellas se encuentra el Proyecto Plan Semillas para Agrociudades Estratégicas³, inyección de capitales a tasas preferenciales por parte de la Banca Pública (BanEcuador y Corporación Financiera Nacional), el Proyecto AgroSeguro⁴, capacitación mediante el Programa Hombro a Hombro, entre otros.

³Proyecto en el que se realiza la entrega de kits agropecuarios que incluyen semilla certificada de alto rendimiento y, otros insumos.
⁴Subvención del Estado a pequeños y medianos productores cuyos cultivos se pierden por afectación climática, plagas y enfermedades incontrolables.

Además de las acciones tomadas por el Gobierno en relación a las importaciones, el mercado internacional también jugó un papel importante en el aumento de entrada de divisas por exportaciones, pues mantuvo los precios de los principales productos de exportación (banano y cacao) a niveles favorables para el país. Esto permitió el desarrollo de la balanza comercial y de la economía agropecuaria nacional.

A pesar del buen escenario, desde el año 2013 al 2015 el mercado internacional de productos para exportación de origen ecuatoriano ha registrado signos de desaceleración, pues la tendencia de sus precios, reflejada en el Índice de Precios Internacionales de Productos de Exportación (IPX) se presentó a la baja (2% con relación al 2013). El principal producto responsable de este escenario fue el aceite de palma (-6.17% de contribución a la caída del Índice), debido a la destacada reducción de su precio en 26% respecto al año 2013.

Fig. 7: Índice de Precios Internacionales de Productos de Exportación (IPX) (Año base 2012)

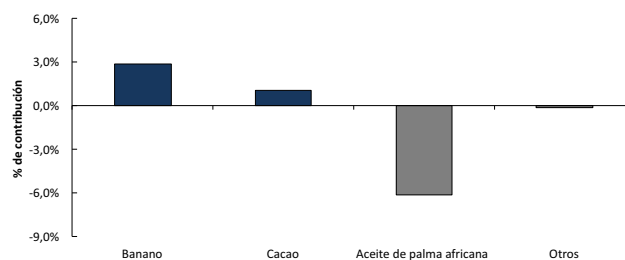


Fuente: MAG/CGSIN.

El comportamiento decreciente del precio del aceite de palma en el mercado internacional obedece a la disminución en la demanda de los principales compradores del producto, que son: China, Estados Unidos e India (principal comprador mundial). Dicha reducción fue incentivada por la caída drástica de los precios del petróleo (bien sustituto del aceite de palma) y el fortalecimiento del Ringgit (moneda de Malasia), el principal productor de aceite de palma del mundo.

Otro factor que contribuyó a la caída del precio del aceite de palma fue el incremento en la oferta mundial del producto, originada por el crecimiento de la producción en Malasia, pues las condiciones climáticas favorables del país le permitieron aumentar su productividad en el cultivo de palma aceitera.

Fig. 8: Contribución a la variación del Índice de Precios Internacionales (2013-2015)



Fuente: MAG/CGSIN.

A pesar de las condiciones desfavorables del mercado internacional, los cultivos tradicionales, emblemáticos y de relevancia socioeconómica del Ecuador (cacao y banano), mantuvieron un comportamiento favorable para el productor-exportador, y contribuyeron con variaciones positivas a la tendencia observada.

El precio internacional del cacao en el año 2015 registró un precio promedio de USD 3,125 la tonelada métrica (Bolsa de Londres), evidenciando que el mercado londinense cotizó el producto a un 28% por encima del precio presentado en el año 2013 (USD 2,438 la tonelada). Este efecto fue generado por la disminución en la producción de Indonesia, Camerún, Costa de Marfil y Ghana (principales productores a nivel mundial), que se produjo por ataque de plagas y enfermedades y exceso de lluvias, que dificultaron el secado del grano. Asimismo, el aumento de la demanda por parte de los países de Asia y Europa contribuyó a este comportamiento, pues el consumo de chocolate y sus derivados se encuentra en aumento en dichos países.

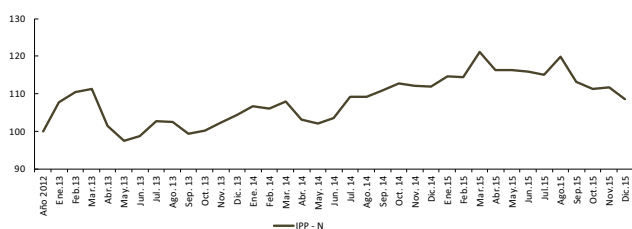
En relación al banano, su precio promedio en el mercado estadounidense en el año 2015 fue de USD 14.88 la caja de 40 libras (Los Ángeles), registrando un crecimiento de 5% respecto al año 2013. Este precio fue el reflejo del incremento en la demanda durante la época invernal y la menor disponibilidad del producto en el mercado por la caída en la producción de los países centroamericanos, que se vieron afectados por condiciones climáticas adversas.

El buen desempeño del mercado internacional en los principales productos de exportación del Ecuador, ha generado un ambiente favorable para el desarrollo agropecuario nacional en el último año. Comportamiento deseable que también se ha observado en el mercado nacional de productos.

Durante el periodo 2013–2015, los precios al agricultor de productos de consumo nacional mostraron

una tendencia positiva, la cual se refleja en el Índice de Precios al Productor de consumo Nacional (IPP-N)⁵. El Índice registra una tendencia al alza de 11%, incremento en precios que incentiva al productor ecuatoriano y garantiza la sostenibilidad de la producción. La contribución de este efecto favorable al productor fue estructurado mayoritariamente por los cultivos de arroz (7%), papa súper chola (3%), caña de azúcar (2%) y cebolla colorada (1%) a nivel nacional.

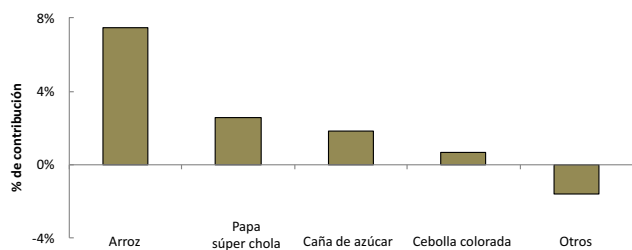
Fig. 9: Índice de Precios al Productor de consumo Nacional (IPP-N) (Año base 2012)



Fuente: MAG/CGSIN.

El precio del arroz⁶ en el año 2015 (USD 40.72 / saca de 200 libras) incrementó 21% respecto al año 2013, como efecto de la aplicación de salvaguardias que propiciaron la fluctuación de los precios. Además, el retraso de las lluvias incentivó este comportamiento del precio, ya que provocó indecisión acerca de la siembra e incrementó la incertidumbre ante la posible falta de producción. Finalmente, la reducción de inventarios de arroz en las piladoras, provocados por una mala campaña de producción en el año 2014, fue otra de las causas para que los precios puedan tener un comportamiento al alza durante el año 2015.

Fig. 10: Contribución a la variación del IPP-N (2013-2015)



Fuente: MAG/CGSIN.

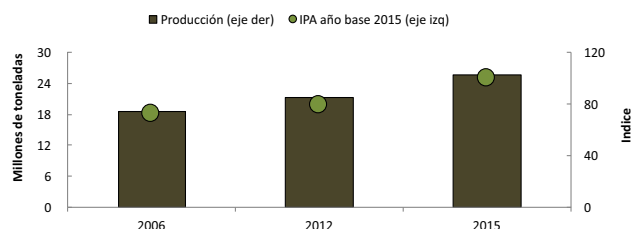
En cuanto al precio de la papa⁷, en el año 2015 registró USD 16.98 el quintal; 67% superior al precio observado en el año 2013. Este incremento se presentó debido a condiciones climáticas adversas (lluvias excesivas), que dificultaron las cosechas y disminuyeron la oferta del producto. Además, en la Sierra centro, se observó una caída de la producción de las zonas aledañas al volcán Tungurahua, pues este presentó señales de reactivación que provocó incertidumbre sobre la siembra y cosecha del producto.

Para el cultivo de caña de azúcar⁸, en el año 2015 el precio de este producto (USD 33.18 la tonelada) aumentó en 14% con relación al año 2013. Este efecto fue el resultado de una mejor calidad del producto, pues los niveles de sacarosa presentes en el tallo mejoraron los precios de la tonelada.

Finalmente, respecto al precio de cebolla colorada⁹, su precio se ubicó en USD 21.79 el quintal, representando un destacado incremento del 111% con relación al año 2013. Dicho comportamiento fue incentivado por una menor oferta en el mercado, ocasionada por una disminución en la producción de las provincias de Loja, Azuay y Carchi, a causa del clima (lluvias y heladas) y por el aumento en los controles fronterizos para evitar el ingreso informal de producto.

Un mercado nacional estable con perspectivas al desarrollo ha sostenido el crecimiento de la producción agrícola nacional, la cual ha mantenido su tendencia al alza, desenvolviéndose satisfactoriamente. Es así que durante los últimos diez años (2006–2015), la producción agrícola nacional de los principales productos del país registró un crecimiento del 38% (2006: 18.6 millones / 2015: 25.7 millones), uno de los valores más representativos del período analizado. Este comportamiento fue fundamentado principalmente gracias a la evolución de la productividad o rendimiento por hectárea, la cual, medida a través del Índice de Productividad Agrícola (IPA)¹⁰, reportó un aumento del 37% (2006: 72.86 / 2015: 100).

Fig. 11: Producción y productividad agrícola



Fuente: INEC/MAG.

⁵Recoge los precios de productos que son consumidos únicamente en el territorio ecuatoriano. Este incluye productos pecuarios y excluye productos de exportación, como el banano, café, cacao, entre otros. Los productos con un mayor peso dentro del Índice son: arroz (35.6%), maíz duro seco (27.4%), caña de azúcar (12.6%), pollo en pie (6.6%) y papa (4.1%).
⁶Precio promedio ponderado por la producción nacional.

⁷Idem.

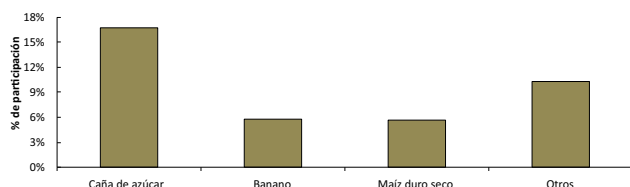
⁸Idem.

⁹Idem.

¹⁰Índice de productividad agrícola (año base 2015) es un índice anual calculado a partir de los rendimientos de 31 principales productos agrícolas recogidos en la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC). Mide la evolución agregada del rendimiento de los cultivos agrícolas producidos en el país.

El crecimiento de la producción agrícola fue estructurado casi en su totalidad por el incremento en la producción de trece cultivos, siendo los principales: caña de azúcar, banano y maíz duro. Cultivos que se destacan por su influencia en los ámbitos socioeconómicos y agrícolas del país.

Fig. 12: Participación dentro del crecimiento de la producción agrícola (2006-2015)



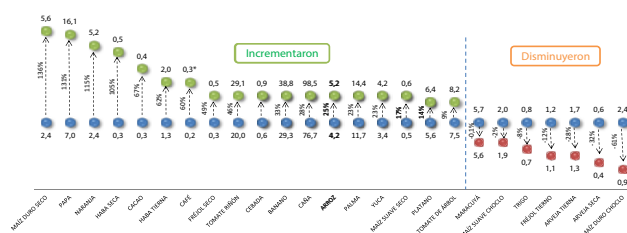
Fuente: INEC/MAG.

La evolución en la producción del cultivo de caña de azúcar registró un incremento del 44%, pasando de 7.00 millones de toneladas en el año 2006 a 10.1 millones de toneladas en el año 2015. Este comportamiento fue impulsado principalmente gracias al incremento del rendimiento en 28% (2006–2015) y de la superficie plantada en 7% en el mismo periodo. Esto ha permitido generar un excedente en la producción de azúcar, que oscila entre las 31 mil a 59 mil toneladas, el cual ha sido destinado principalmente al cumplimiento de la cuota americana.

Por su parte, el banano registró un aumento del 17% en su producción con relación al año 2006, a pesar de la reducción de 24 mil hectáreas de superficie cosechada que se reportó en el mismo período de tiempo. Este incremento se ha producido debido a que pequeños y medianos productores han renovado sus plantaciones y han incluido en sus prácticas agrícolas técnicas para el mejoramiento de suelos, lo que ha permitido incrementar el rendimiento del producto en 33% en los últimos diez años.

En referencia al maíz duro, el relevante incremento de su producción (2006–2015: 154%), reflejado en mayor magnitud a partir del año 2013, fue impulsado por el MAG (antes MAGAP) a través del programa de fomento productivo denominado “Plan Nacional de Semillas de Alto Rendimiento”, donde se realiza la entrega de kits agrícolas que incluyen semilla, fertilizantes y agroquímicos. Esta inversión estatal logró incrementar el rendimiento del cultivo a nivel nacional en 136% y disminuir en 93% el volumen de importaciones de maíz duro, registrando un ahorro en divisas de USD CIF 1,128 millones durante los últimos diez años.

Fig. 13: Comparativo de Rendimientos (t/ha) 2006 - 2015



Fuente: INEC/MAG.

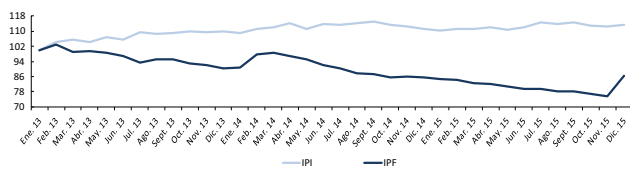
La eficiencia de la producción nacional depende en gran parte de la optimización del uso de insumos agropecuarios. Las dosis adecuadas de plaguicidas así como la aplicación de las cantidades de fertilizantes necesarias, resultan imprescindibles para obtener los mejores resultados productivos. Para lograrlo, los productores deben contar con acceso no solo a cantidad y calidad de insumos, sino también a una formación técnica, a fin de generar criterios que permitan optimizar los recursos y obtener rubros económicos suficientes para sostenerse de manera digna.

El Gobierno Ecuatoriano, considerando estos aspectos, ha trabajado en varios ejes de acción para fortalecer el sector agropecuario con asesoría y capacitación técnica disponible en las principales zonas rurales del país; además de contar con programas, planes estatales y políticas de comercialización que consideran precios adecuados para el productor.

Ante ello, el mercado nacional de insumos agropecuarios ha respondido favorablemente, presentando precios de fertilizantes, medido por el índice de precios de fertilizantes (IPF), con tendencia a la baja, dando la oportunidad de que los productores reduzcan sus costos y mantengan un crecimiento sostenible.

En el periodo 2013-2015 el Índice de Precios de Fertilizantes presentó una variación negativa de 16%, donde la Urea, Muriato de Potasio (MOP) y Fosfato Diamónico (DAP) han reducido de forma gradual, en especial la Urea, con una reducción del 17%. Tal situación favorece al productor, pues al disminuir sus costos de inversión, se mejoran sus ingresos económicos por una estructura de costos más rentable.

Fig. 14: Índice de Precios de Insumos agropecuarios nacional (Año base enero 2013)



Fuente: MAG/CGSIN.

Este descenso ha sido contribuido principalmente por la reducción del precio de la Urea (17%), Fosfato Diamónico (12%) y Muriato de Potasio (15%).

Fig. 15: Contribución a la variación del Índice de Precios de Fertilizantes (2013-2015)



Fuente: MAG/CGSIN.

Comportamiento opuesto se observa con el precio de los herbicidas, insecticidas y fungicidas desde el año 2013. Para el año 2015 los precios de estos productos representados en el Índice de Precios de Insumos Agropecuarios (IPI) aumentaron en 5%, siguiendo la tendencia de los precios del petróleo, pues estos insumos son elaborados en base a este producto.

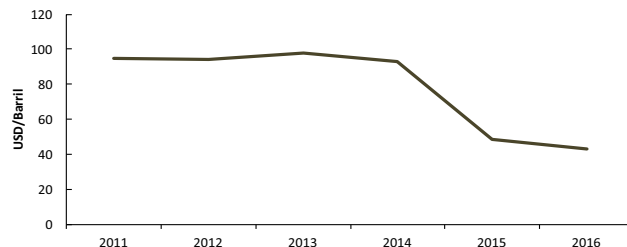
3. FACTORES COYUNTURALES QUE INFLUENCIARON AL SECTOR AGRÍCOLA EN EL 2016

Durante el periodo 2002-2015 el PIB Real Agropecuario creció a una tasa promedio interanual del 4%, debido al excelente desempeño del sector, impulsado por los proyectos del Ministerio de Agricultura y Ganadería, los cambios en el manejo agronómico, el incremento en el uso de la tecnología y el clima favorable.

Sin embargo, la coyuntura económica nacional por la que atravesó el país en el año 2016, puso en riesgo el favorable comportamiento del sector. Los bajos precios del petróleo, la devaluación de los países vecinos, la caída de las exportaciones y bajos precios internacionales de productos agrícolas, fueron signos que advirtieron una desaceleración económica en dicho año. Además, la incertidumbre por el fenómeno de El Niño y los daños y

medidas tomadas a causa del terremoto del 16 de abril del 2016, fueron aspectos que profundizaron la situación y generaron muchas más expectativas negativas.

Figura 16: Precio promedio petróleo WTI (USD por barril)



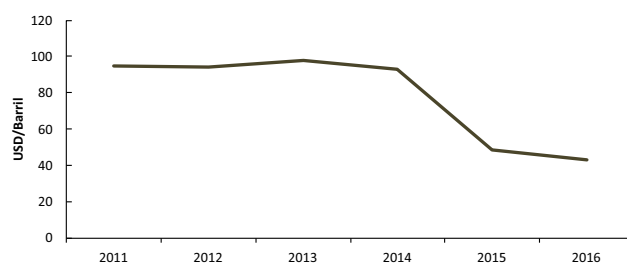
Fuente: Banco Central del Ecuador.

A finales del año 2015 la posible ocurrencia de un fenómeno de El Niño de similar magnitud al del año 1997, puso en alerta al sector, el cual comenzó a tomar medidas y decisiones que afectaron el curso de la producción agrícola del año 2016. Es así que, cultivos importantes como maíz y arroz fueron sembrados en menor cantidad ante posibles pérdidas, lo que causó una disminución de oferta. También hubo consecuencias en la comercialización, pues el precio de los productos fluctuó ante la incertidumbre.

Conjuntamente, los programas de fomento productivo disminuyeron su cobertura debido a la falta de liquidez por la que atravesó el Estado, lo que ha reducido el crecimiento de la productividad, sin llegar a registrar los niveles vistos antes de los apoyos estatales.

No obstante, existieron signos de recuperación, como es la revalorización del dólar en el año 2016, que evidencia la existencia de incentivos para exportar. Además, el país mejoró la genética ganadera, firmó acuerdos comerciales con la Unión Europea, se posicionó como país libre de fiebre aftosa y los precios de los insumos se mantuvieron a la baja. Estas señales indicaron la posibilidad de desafiar las expectativas negativas de crecimiento del sector en el año 2016.

Fig. 17: Índice de tipo de cambio efectivo real*



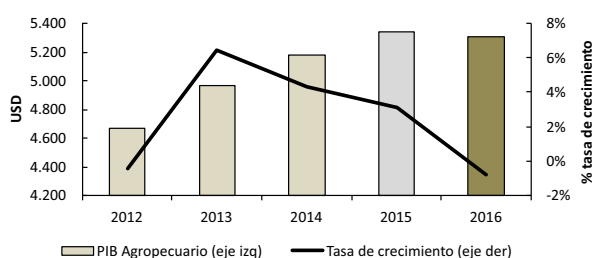
Fuente: Banco Central del Ecuador.

* Sirve para determinar, en términos de precios, los cambios en la competitividad del Ecuador. El aumento del índice indica que existe una devaluación real del dolar, lo que significa que hay incentivos para exportar.

4. SECTOR AGROPECUARIO 2016

En el contexto económico y productivo del país durante el año 2016, el sector agropecuario al igual que otros sectores del país presentó dificultades para mantener su ritmo de crecimiento (PIB Nacional registró una caída de 1.5% en términos constantes y el PIB Industrial presentó una reducción de 0.5%). Es así que el PIB Real Agropecuario registró un descenso del 0.8% respecto al año 2015, cerrando el año 2016 con un monto de 5,303 millones de dólares a precios constantes y 8% de representatividad sobre el PIB Nacional (0.1 puntos porcentuales más con relación al año 2015).

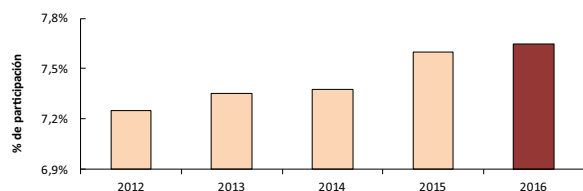
Fig. 18: PIB Agropecuario Real 2016 (millones de dólares 2007)



Fuente: Banco Central del Ecuador (cifras provisionales).

En los últimos cuatro años la tasa de crecimiento del PIB Real Agropecuario se ha desacelerado, debido a factores que han afectado tanto al sector como a la economía nacional (bajos precios del petróleo, bajos precios internacionales, desastres naturales, problemas fitosanitarios, entre otros). Sin embargo, el sector ha logrado mantener su representatividad a nivel nacional (0.1 puntos porcentuales mayor respecto al año 2015).

Fig. 19: Participación PIB Agro / PIB Nacional

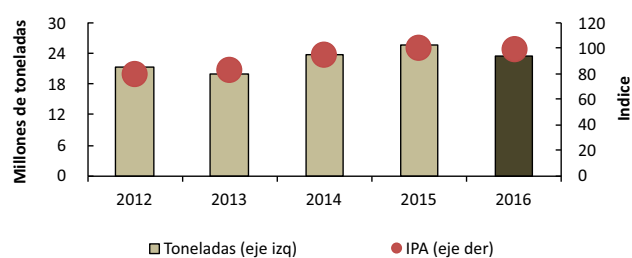


Fuente: Banco Central del Ecuador.

Los factores principales que contribuyeron a la desaceleración del sector agrícola en el año 2016, fueron la reducción de la producción agrícola nacional y el efecto negativo de los precios internacionales en los productos de mayor exportación del país, como son: cacao y banano.

En el año 2016 la producción nacional agrícola presentó una disminución del 8%, llegando a registrar 23.6 millones de toneladas de producto en campo. Este comportamiento de la producción nacional fue ocasionado principalmente por el declive de la productividad agrícola, pues disminuyó en 1% con relación al año 2015 (IPA 2015: 100 / 2016: 98.89). Los principales cultivos que aportaron a dicha tendencia fueron: caña de azúcar (6%), banano (3%) y maíz duro seco (2%). Estos cultivos reportan un descenso en su producción del 14%, 9% y 24%, respectivamente, respecto al año 2015, registrando una producción de 8.7 millones de tallo fresco, 6.5 millones de fruta fresca y 1.3 millones de grano seco, respectivamente al año 2016.

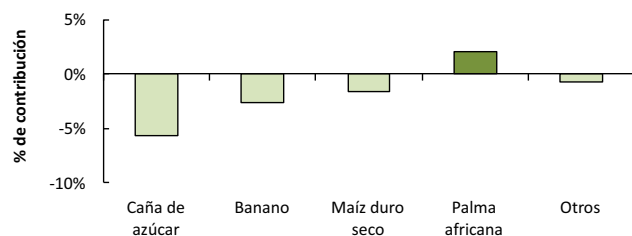
Fig. 20: Evolución de la producción nacional



Fuente: INEC/MAG.

La reducción en la producción de caña de azúcar, producto fundamental en la dieta de la población, se vio influenciada por un incremento en las poblaciones de ratas cañeras, las cuales causan daños a los tallos del cultivo. Este aumento de roedores fue ocasionada por los rezagos de caña que se registraron del ciclo 2015, la cual se procesó durante el primer semestre del año 2016 (CINCAE, 2017). A pesar de ello, el gremio azucarero señaló que durante el año 2016, se ha cosechado caña con mayor grado de sacarosa, debido a que se registró mayor cantidad de horas luz.

Fig. 21: Contribución a la variación de la producción (2015-2016)



Fuente: INEC/MAG.

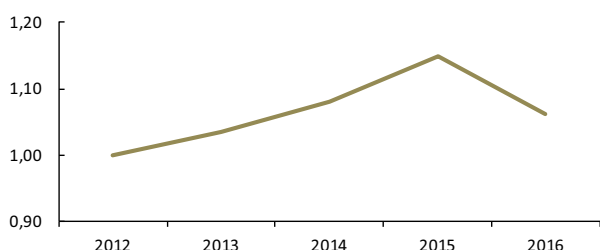
La producción de banano por su parte registró una reducción del 9% con relación al año anterior, debido a la amenaza del fenómeno climático El Niño, que se preveía que impacte fuertemente en el agro ecuatoriano durante el año 2016. Esto provocó que los productores sean mucho más conservadores al momento de invertir en la producción.

En cuanto al cultivo de maíz duro seco, la disminución en su producción fue ocasionada por una reducción en 24% de la superficie cultivada, respecto al año anterior. Esta reducción se estima fue producto de la alerta generada por la amenaza del fenómeno de El Niño a inicios del año, lo cual causó escepticismo en los productores al momento de invertir en el cultivo. A pesar de ello, el rendimiento por hectárea incrementó ligeramente en 0.1%.

Contrario a la contribución negativa de los cultivos de caña de azúcar, banano y maíz duro seco, el cultivo de palma constituyó una influencia positiva en el comportamiento de la producción nacional en el año 2016, pues presentó un incremento del 20% respecto al año 2015, llegando a registrar 3.1 millones de toneladas de fruta fresca. La producción de palma africana experimentó un crecimiento con relación al año 2015, debido a que entraron en producción las hectáreas renovadas de las grandes plantaciones, que fueron afectadas por el ataque de PC¹¹ en años anteriores.

El mercado nacional fue otro de los factores que contribuyó al comportamiento negativo de la producción, pues presentó precios no convenientes para los productores. Estos resultados se reflejan en el índice de Precios al Productor (IPP-N), debido a que registró una tendencia a la baja (7%) con relación al año 2015, como consecuencia de la disminución en los precios de los cultivos de cebolla colorada (36%), maíz duro seco (2%), yuca (45%) y arroz (12%).

Fig. 22: Índice de Precios al Productor de Productos Nacionales (IPP -N) (Año base 2012)

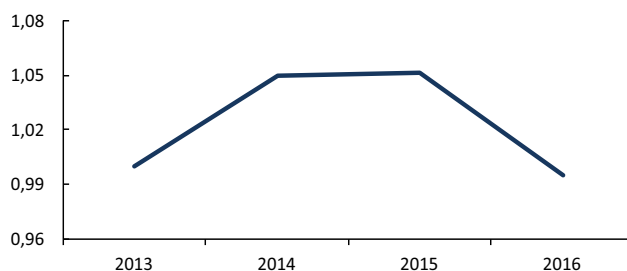


Fuente: MAG/CGSIN.

¹¹PC: Pudrición del cogollo.

El precio productor de arroz (2015: USD 40.72 saco 200 libras / 2016: USD 35.74 saco 200 libras) disminuyó como efecto de la aplicación de las salvaguardias, problemas de ingreso irregular de producto y fluctuación de precios. Aspectos que incentivaron un comportamiento en los precios diferente al observado en el año 2015.

Fig. 23: Contribución a la variación del Índice de Precios Productor (2015-2016)



Fuente: MAG/CGSIN.

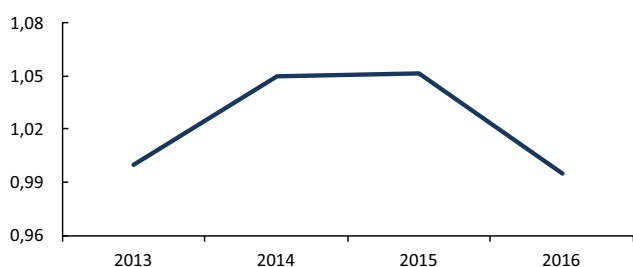
En cuanto al precio de la yuca (2015: USD 339.53 tonelada / 2016: USD 185.16 tonelada), existió una sobreproducción que fue favorecida por la distribución de las lluvias. Mientras que, el precio del maíz duro seco (2015: USD 15.73 quintal / 2016: USD 15.40 quintal), se redujo a causa de la disminución de los precios de sustentación, que pasaron de USD 15.90 a USD 14.90 por quintal.

Finalmente, el precio productor de cebolla colorada para el año 2016 se ubicó en USD 13.90 el quintal; 36% de disminución respecto al año anterior. Esta caída fue ocasionada por la entrada no oficial de producto al país, lo cual generó una sobreoferta. Esto ocasionó que los precios se reporten hacia la baja, perjudicando a sus productores, en especial a los ubicados cerca de las fronteras del país.

Contrario al comportamiento del mercado nacional de productos nacionales, el mercado de insumos agrícolas, agroquímicos y fertilizantes, presentó condiciones favorables para el productor, reportando precios convenientes que no afectan su costo de producción.

Los precios de agroquímicos monitoreados, representados por el Índice de Agroquímicos (IPI), presentaron una disminución de 5% al final del año 2016. Los precios que influyeron en este comportamiento pertenecen a los productos que contienen los ingredientes activos Clorotalonil, Glifosato, Paraquat y Propiconazol.

Fig. 24: Índice de Precios de Insumos agroquímicos (IPI) (Año base 2013)

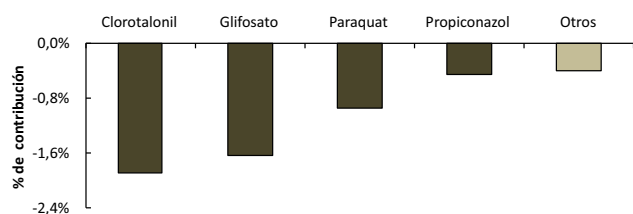


Fuente: MAG/CGSIN.

Durante el año fiscal 2016 la tendencia del IPI fue similar a la del precio del petróleo, pues este forma parte no solo de varias formulaciones, sino que es un insumo para su fabricación (combustible, transporte, material de envases, entre otros). Este hecho favoreció tanto a fabricantes como formuladores, pues sus costos de producción disminuyeron. Tal situación influyó para que dichos actores tengan sobreproducción en sus plantas procesadoras.

El precio de los productos con el ingrediente Clorotalonil mostró una disminución del 8% respecto al año 2015, propiciado por los bajos precios del petróleo, que mantuvieron los costos de producción a un nivel favorable para los consumidores de estos productos. La misma situación ocurrió con los precios de los agroquímicos, que tienen los ingredientes activos como Glifosato, Paraquat y Propiconazol, pues redujeron en 7%, 7% y 9%, respectivamente, con relación al año 2015.

Fig. 25: Contribución a la variación del Índice de Precios Agroquímicos (2015-2016)

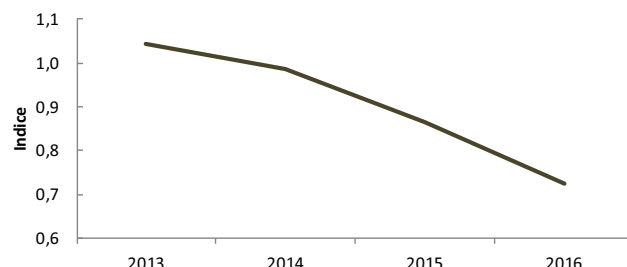


Fuente: MAG/CGSIN.

En el mercado de agroquímicos, las rentables ganancias de años pasados indujeron una sobreoferta, principalmente de China, lo que provocó el descenso de sus precios. Seguido a este hecho, se evidenció la crisis financiera internacional, ocasionando la caída de varios precios de los *commodities* para la producción agrícola, principalmente Glifosato. En el caso de Ecuador, varios importadores ofertaron Glifosato en valores cercanos a los de importación.

En relación a los fertilizantes, su tendencia, representada por el Índice de Precios de Fertilizantes (IPF), se presentó a la baja, ya que registró una disminución del 15% con relación al año 2015. El producto de mayor influencia sobre este comportamiento fue la Urea.

Fig. 26: Índice de Precios de Fertilizantes (Año base 2013)

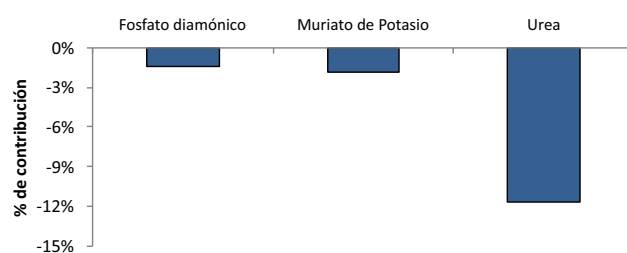


Fuente: MAG/CGSIN.

Entre el 20% y 30% de los costos de producción se destinan a la fertilización del suelo (incluye precio, flete y aplicación) con el fin de satisfacer las demandas del cultivo y alcanzar la máxima producción. El haber llegado a un precio del petróleo menor a los USD 30.00 y haber enfrentado una apreciación del dólar, abarató los costos de fabricación y formulación de fertilizantes. Motivos que provocaron que los principales productores de nitratos y fosfatos no disminuyeran sus volúmenes de producción.

El precio de la Urea presentó una disminución del 17% para el final del año 2016. Este producto es uno de los más influenciados por la baja de los precios del petróleo, debido a la necesidad de este componente para su fabricación.

Fig. 27: Contribución a la variación del Índice de Precios Fertilizantes (2015-2016)



Fuente: MAG/CGSIN.

La Urea contiene el 60% de Nitrógeno mineral (en estado asimilable para el cultivo) y su importancia radica en que dicho elemento forma parte de una las estructuras básicas de la planta, los aminoácidos; por tanto, forma parte de las proteínas, las amidas, la clorofila, hormonas (auxinas y citoquininas, nucleótidos, vitaminas, alcaloides y ácidos nucleicos).

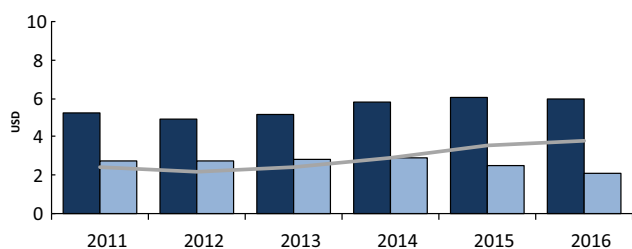
Visto de este modo se puede entender la alta demanda de Urea para todos los cultivos. Es por esto, que su demanda no cesa cada año. Sumado a esto, China, principal país exportador de Urea, aumentó sus volúmenes de producción durante el año 2016 y el precio del petróleo llegó a sus niveles más bajos. Tal escenario internacional se reflejó en las importaciones de Urea en Ecuador, en las que el volumen importado respecto al año 2015 aumentó en 24%, pero su precio disminuyó en 34%.

A pesar de que el agricultor se vio favorecido por bajos costos de insumos con relación a años anteriores, su demanda fue escasa en comparación al año 2015, en vista de que el riesgo por pérdidas del fenómeno de El Niño eran altas durante el primer semestre del año.

La tendencia a la baja de los precios agroquímicos y fertilizantes (insumos que forman parte del grupo de productos básicos no energéticos) durante los últimos meses coincidió con las previsiones del Banco Mundial, como respuesta a una excesiva oferta de los mercados y menores costos de energía.

En cuanto al comercio internacional de productos agropecuarios, en el año 2016 se observó que la balanza comercial agropecuaria evolucionó favorablemente. De esta manera, para dicho año se refleja un superávit de USD 3,817 millones; un crecimiento del 8% respecto al año anterior.

Fig. 28: Balanza Comercial Agropecuaria
(Miles de millones)



Fuente: Banco Central del Ecuador.

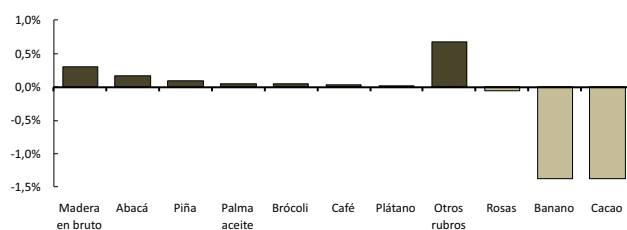
El superávit de USD 3,817 millones obtenido en el año 2016, se sustenta por una menor desaceleración de las exportaciones respecto a las importaciones (Export.: -1% Import.: -15%).

El comportamiento de las exportaciones presentaron una tendencia a la baja, pues al año 2016 sumaron USD FOB 5,952 millones; cifra que significó una caída de un punto porcentual respecto a lo enviado en el año anterior (USD FOB 6,039 millones).

Esta desaceleración fue consolidada casi en su totalidad por el subsector del banano que, a pesar de mantener su lugar como el primer rubro no petrolero de exportación (2016: USD FOB 2,623 millones), no pudo superar su nivel de ventas del año pasado, pues estas fueron menores en un 3%. Según la Asociación de Exportadores de Banano del Ecuador (AEBE), esta situación corresponde a que la producción de banano en el Ecuador está llegando a su techo. Factores como las condiciones climáticas adversas, baja productividad, incremento en los costos de producción, falta de incentivos, la contracción en el precio internacional, retrasos en los embarques y la reducción del 10% en el cupo exportable de la fruta ecuatoriana por parte de la Unión Europea evitaron que el crecimiento de la producción y exportación se mantenga.

Se espera que esta situación negativa para el subsector mejore en el año 2017, debido al acuerdo comercial multipartes firmado entre Ecuador y la Unión Europea, que involucra la reducción de aranceles.

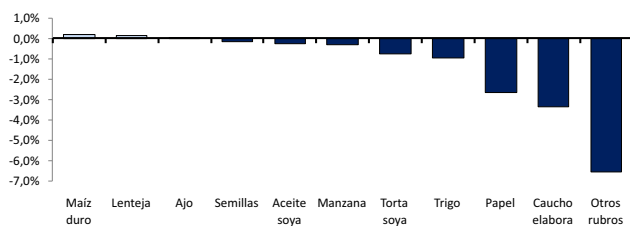
Fig. 29: Contribución de los principales productos en las exportaciones
(Variación anual 2015 - 2016: ▼ 1.45%)



Fuente: MAG/CGSIN/DAPI.

Por otro lado, el subsector de cacao también contribuyó con el descenso de las exportaciones ecuatorianas, pues sus ventas en el mercado mundial presentaron una caída de 12% respecto al año 2015 (2015: USD FOB 705 millones / 2016: USD FOB 622 millones). Este comportamiento fue ocasionado por la afectación de plagas en la producción, especialmente de monilla que pudre la mazorca. Además, la caída del precio internacional contribuyó al descenso, pues estos constituyeron un bajo incentivo para los productores. A pesar de la situación, el país no ha perdido representatividad en el mercado, pues nos encontramos en el cuarto lugar dentro de los principales exportadores de cacao a nivel mundial.

Fig. 30: Contribución de los principales productos en las importaciones (Variación anual 2015 - 2016: ▼ 14.63%)



Fuente: MAG/CGSIN/DAPI.

Con relación a las importaciones, estas alcanzaron los USD 2,135 millones CIF en el año 2016, lo que significó una desaceleración del 15% respecto a los USD 2,501 millones CIF registrados en el año anterior. Este descenso tuvo como origen la caída en picada del precio internacional de algunos *commodities*, entre ellos el trigo (Worldbank, 2016), del cual importadores ecuatorianos trajeron USD 24 millones CIF menos (-9%) entre los años 2015 (USD 252 millones CIF) y 2016 (USD 229 millones CIF). Cabe mencionar que, en los últimos cuatro años, el peso importado del producto creció a una tasa promedio del 14%, pues se desea cubrir la demanda de subproductos como panificación, repostería, galletería, fideos y alimento balanceado para animales. En el año de análisis, 936 mil toneladas fueron importadas de Canadá (50%), seguido de Estados Unidos (29%) y de Argentina (11%).

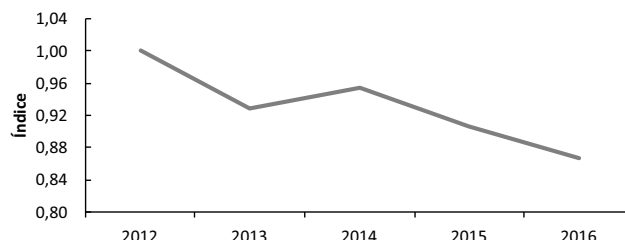
La torta de soya registró similar comportamiento al de trigo, con USD 18 millones CIF menos (-5%), entre el 2015 (USD CIF 381 millones) y 2016 (USD CIF 363 millones). Al ser insumo de alto contenido proteínico, es importante en la formulación de alimento balanceado para animales, de ahí que 33 empresas efectuaron compras por 918 mil toneladas en el 2016, de las cuales 12 captaron el 81%. La materia prima tuvo como oferentes a Estados Unidos en un 42%, Bolivia con 25%, desde Argentina el 24%; y la diferencia del 9% procedente de Paraguay, Perú, Chile y China.

Por otro lado, el maíz amarillo contribuyó positivamente con una variación del 76%, al registrar USD CIF 7 millones en el 2015 y USD CIF 13 millones para el 2016. El abastecimiento del cereal se efectuó en el mes de diciembre y permitió cubrir la demanda de la industria de alimento balanceado, en especial para aves. De ahí que, 21 empresas importaron 63 mil toneladas (4% de la producción doméstica), concentrando el 81% en ocho firmas.

La realidad del comercio internacional y la economía del sector agropecuario nacional en el año 2016, responden principalmente a la conducta de los precios de los principales productos agrícolas exportables del país, pues

para el año 2016, se observó una tendencia a la baja en los precios de los principales productos de exportación del Ecuador. Comportamiento que se refleja en la variación negativa de 4%, presentada por el Índice de Precios Internacionales (IPX) en el periodo 2015-2016.

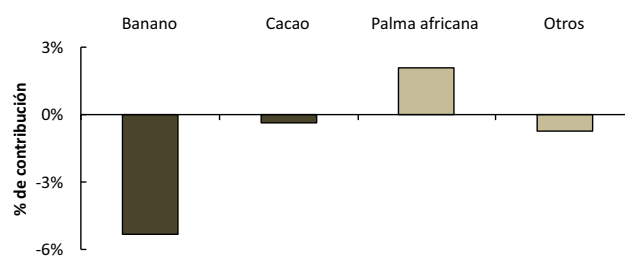
Fig. 31: Índice de Precios Internacionales (Año base 2013)



Fuente: MAG/CGSIN.

El producto principal que influye en dicha variación fue el banano (-5%), pues su precio redujo en 8% respecto al año 2015. El incremento de la producción de países de Centroamérica (Guatemala, Salvador, Costa Rica), fue el factor principal que explica la caída del precio. Dichos países fueron favorecidos por las condiciones climáticas, las plantaciones nuevas y el incremento de superficie agrícola destinada a la producción de banano, permitiéndoles así incrementar el volumen de producto en el mercado mundial.

Fig. 32: Contribución a la variación del Índice de Precios Internacionales (2015-2016)



Fuente: MAG/CGSIN.

El segundo producto con más influencia en la tendencia del IPX fue el cacao (0,36%). Su precio experimentó en el año 2016 una caída del 7% con relación al año 2015, llegando a registrar USD 2,895 por tonelada. Dicha situación se presentó por el aumento de la oferta de Costa de Marfil y África, gracias a la recuperación que presentó su producción después de ser atacada por el hongo *Monilia (Moniliophthora royeri)*.

5. CONCLUSIÓN

Debido al escenario en el que se desarrolló la economía nacional durante el año 2016 (PIB Nacional registró una caída de 1.5% en términos constantes y el PIB Industrial presentó una reducción de 0.5%), el sector agropecuario presentó un comportamiento decreciente, pues el PIB Agropecuario reportó una desaceleración del 0.8% al final del año. Esta situación se justificó por el descenso de la producción agrícola nacional (8%) y la caída tanto de los precios nacionales (7%) como de los internacionales (4%). Estos son a nivel nacional: arroz en cáscara, yuca, maíz duro seco y cebolla; mientras que, a nivel internacional son banano y cacao.

6. BIBLIOGRAFÍA

Sistema Nacional de Información del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca del Ecuador: Boletines Agroeconómicos. (2017). Recuperado de <http://sinagap.agricultura.gob.ec/index.php/productos/boletines-agroeconomicos>

Banco Central del Ecuador: Boletín de Cuentas Nacionales Trimestrales N0.99, valores constantes USD 2007 y corrientes, periodo: 2000.I – 2017.IT., Recuperado de <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/763>

Banco Central del Ecuador: Sistema de Información Macroeconómica, Recuperado de <http://sintesis.bce.ec:8080/BOE/BI/logon/start>.

World Bank: Precios de Trigo. (2017). Recuperado de <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=trigo&meses=60>

Corporación Regional de Bananeros Ecuatorianos: Disminuye el ritmo de crecimiento de las exportaciones. (2017). Recuperado de http://www.agroban.com.ec/news/10_mayo_2016_4.htm

CINCAE (Centro de Investigación de la Caña de Azúcar del Ecuador). (2017). Informe anual 2016. El Triunfo.